

РЕШЕНИЕ

№ 4651

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11268** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Галев“ ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Ю. Ю. К. срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220422503285904/08.07.2025г., издаден от С. Н. Х. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1147/19.08.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С.. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като издаден при нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Счита, че неправилно дружеството е регистрирано по ЗДДС от дата 18.06.2025г. - датата на влизане в сила на съдебното решение №6601/18.06.2025г. по адм.д. №10194/2024г. по описа на ВАС, тъй като в съдебния акт е прието, че неправомерно дружеството е deregистрирано служебно към дата 15.05.2023г. с Акт за deregистрация по ЗДДС №160992302322085/15.05.2023г., потвърден с решение №339/30.08.2023г. на Директора на дирекция ОДОП [населено място]. Сочи, че от датата на deregистрация до датата на новата регистрация са изтекли почти две години, през които дружеството работи и така ще бъде поставено в ситуация да не бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит за времето на съдебното производство, което е в нарушение на процесуалното и материалното право. В този смисъл прави извод, че подходът на органите на НАП, както се излага в мотивите на Решението са неправилни. Дружеството е санкционирано, заради неправомерни действия на административни органи, които са отменени с влязъл в сила акт на съда. Според жалбоподателя празнотата в закона не е основание за различно тълкуване от страна на НАП и след като съдът е постановил, че актът за deregистрация следва да се отмени, то регистрацията на дружеството следва да е от датата, на

която неправомерно служебно то е deregистрирано. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания Акт за регистрация по ЗДДС.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на съдебни разноски съгласно представен списък.

Ответната страна Директор на Дирекция "ОДОП" С. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

С Резолюция за извършване на проверка №222692503277843/07.07.2025г., издадена от А. Л.-С., на длъжност началник на отдел при ТД на НАП С., е възложено извършване на проверка за наличие на основания за регистрация по ЗДДС на „Галев“ ЕООД. След приключването ѝ оправомощеният орган по приходите С. Н. Х. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. е издал процесния Акт за регистрация по ЗДДС №220422503285904/08.07.2025г., връчен по електронен път на 09.07.2025г. В акта за регистрация е констатирано, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 23.01.1996г. При установени обстоятелства по чл. 176. ал. 4 от ЗДДС от органите по приходите на ТД на НАП П. е издаден акт за deregистрация по ЗДДС №160992302322085/15.05.2023г. Същият е обжалван по административен ред и потвърден от директора на дирекция ОДОП П. с Решение №339/30.08.2023г. При обжалването по съдебен ред, актът е потвърден с Решение №5789/26.06.2024г. по адм.дело № 2474/2023г. по описа на Административен съд Пловдив, а с решение №6601/18.06.2025г. по адм.д. №10194/2024г. по описа на ВАС е отменен като незаконосъобразен. Във връзка с постановеното решение №6601/18.06.2025г. по адм.д. №10194/2024г. по описа на ВАС, органът по приходите, е издал процесния акт и е приел, че считано от 18.06.2025г. - датата на постановеното решение на ВАС дружеството подлежи на повторна регистрация по ЗДДС.

Жалбоподателят е обжалвал актът за регистрация пред Директора на Дирекция ОДОП С., който с Решение № 1147/19.08.2024г. го е потвърдил.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на Административен съд – София-град прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е подадена срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежно легитимирана страна в рамките на установения от закона срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения, като няма основания да се приеме, че актът е издаден при превратно упражняване на власт.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Спорният въпрос по делото е датата на регистрация по ЗДДС – дали това е 18.06.2025г. - датата на влизане в сила на съдебното решение №6601/18.06.2025г. по адм.д. №10194/2024г. по описа на ВАС, или както твърди жалбоподателят регистрацията следва да бъде от 15.05.2023г. – датата на постановяване на Акт за deregистрация по ЗДДС №160992302322085/15.05.2023г., отменен с решение №6601/18.06.2025г. по адм.д. №10194/2024г. по описа на ВАС.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, че доколкото причината за deregистрацията по ЗДДС се дължи на неправомерни действия на административни органи, отменени с влязъл в сила акт на съда, то следва повторната регистрация да е от датата на

незаконосъобразната deregистрация. В действителност Акт за deregистрация по ЗДДС №160992302322085/15.05.2023г. е отменен с решение №6601/18.06.2025г. по адм.д. №10194/2024г. по описа на ВАС, но съдът не се е произнесъл по съществото на спора – дали са били налични основания за deregистрация по ЗДДС на дружеството, а поради констатирани съществени процесуални нарушения, изразяващи се в липса на анализ на вида на извършените нарушения и поведението на съответното данъчнозадължено лице. ВАС е отменил първоинстанционното потвърдително решение, съобразявайки мотивите на по-късно постановеното решение от 03.04.2025г. на СЕС по дело С-164 /24г., в което е тълкувана хипотезата по чл.176, т.3 от ЗДДС, при която може да бъде прекратена служебно регистрация по ЗДДС, във връзка с Директива 2006/112/ЕС и нормите на общностното право.

Противно на твърденията на жалбоподателя, съдът приема подходът на НАП за повторна регистрация, за правилен. В случая при наличие на празнота в закона, намират приложение общите принципи относно правните последици при отмяна на незаконосъобразните /унищожаеми/ административни актове. Отмяната винаги е занаяпред, а не от датата на постановяването им, за разлика случаите на обявяване на нищожност на нищожните актове, които се прогласяват за такива с обратна сила. В този смисъл съдът приема, че цитираната от решаващия орган като утвърдена в НАП процедура ОК2 „Регистрация по ЗДДС“, за съответстваща на общите принципи на правото. Във въпросната процедура е указано, че за периода от връчването на акта до влизане в сила решението за отмяната му лицето се счита за deregистрирано, както и че датата на влизане в сила на решението е датата, на която се регистрира задълженото лице по ЗДДС. Повторната регистрация се извършва по реда на чл. 101 от ЗДДС посредством издаване на нов акт за регистрация. Въпреки че законодателството не урежда изрично въпроса дали регистрацията следва да бъде възстановена със задна дата, съобразно практиката на органите по приходите при повторна регистрация по този ред не се допуска ретроактивно действие.

В случая регистрацията е извършена по инициатива на орган по приходите в изпълнение на влязло в сила съдебно решение. Съгласно чл.102, ал.1, изр. 2 от ЗДДС датата на регистрация на лицето по закона е датата на връчване на акта за регистрация.

По изложените съображения, съдът приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществяването на юрисконсултска защита, които съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на сума в размер на 200 лева. Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Галев“ ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Ю. Ю. К. срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220422503285904/08.07.2025г., потвърден с Решение № 1147/19.08.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С..

ОСЪЖДА „Галев“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „Овча купел“, [улица], представлявано от Ю. Ю. К., да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 102.26 евро, равняващо се на 200 /двеста/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: