

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10240** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.07ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Явяват се вещите лица Л. и Х..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 16.11.2012г. заключение по допусната СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното с.з. намери, че липсват пречки за изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

Б. Е. Х. - 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. Р. Л. - 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица – Депозирали сме писмено заключение, което поддържа, заедно с приложенията.

На въпроси на адв.К., вещото лице Х. – По отношение на въпрос №6 имотите се декларират така, както сме записали по съответните планове съхраняващи се в ОСЗ. Всеки един бенефициент знае какви имоти декларира и тези декларирани имоти са със

съответните идентификатори, които са в таблицата, в първата графа по т1. Впоследствие, когато са извършени самолетните снимки и са направени тези цветни ортофотокарти, тогава съответните геодезисти определят на компютъра необработваемата част от БЗС. Към момента на заявяване на БЗС тази цифрова ортофотокарта не е била изготвена и определения чрез нея допустим слой не се е виждал при очертаване на БЗС от кандидата. Към момента на подаване на заявленията няма констатиране на разлика с данните по СИЗП така, както са били заявени от заявителя и е бил подпомаган по предходни кампании.

Адв.К. - Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк.Д., вещото лице Х. – Това, което сме посочили за останалите БЗС на лист 9 от експертизата, действително представените по делото скици са черно-бели, но при посещението на място в ДФЗ на екрана са цветни и сме направили сравнение с това, което е отразено в нашата таблица - приложение към заключението.

Юрк.Д. - Във връзка с формулираните от нас задачи, които сме изпратили по факс моля да се даде възможност на вещите лица да отговорят на формулираните от мен въпроси, от които поддържам само въпрос №1 и въпрос №4, тъй като по отношение на останалите въпроси, същите са били включени в задачата предмет на експертизата.

Адв.К. – Считам, че в констативно-съобразителната част на експертизата, вещите лица отговарят на поставените въпроси, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещите лица в днешното с.з., като им се даде възможност да изготвят допълнително заключение по задачи №1 и №4 от молбата на ответника, от 27.03.2012 година, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800лв. или по 400лв. на всяко едно от тях. Издадоха се два броя РКО.

ДАВА възможност на вещите лица да изготвят допълнително заключение по въпроси №1 и №4 от молбата на ответника от 27.03.2012г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 200 лв., платими от ответника в 10 дневен срок от днес, за което по делото да се приложи вносна бележка.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.01.2013г.-11.30ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се считат за уведомени и присъстващите в залата вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: