

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17  
състав**, в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3227** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Й. И., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на 01 група ПК към 01 сектор ОКПД при ОПП-СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

В залата се явява свидетеля П. П. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 07.04.22 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 20.04.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР – ОПП от 27.04.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 28.04.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи – СДВР от 03.05.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Водим допуснатия ни до разпит един свидетел при режим на довеждане. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Моля да бъде допуснат свидетел и от наша страна, при режим на призоваване, а именно И. М. В., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], тел. 0887 29 99 14.

Адв. А. /реплика/ – Моля да не допускате до разпит искания свидетел от страна на ответника, а именно това е лицето на което е извършена проверката от страна на моя доверител, същия има обяснения по делото.

Юрк. Х. /реплика/ - С исканият ни свидетел ще установим фактите, че към момента на извършване на проверката, същата е била извършена само от едно лице, а не от двама. Доколкото свидетелят на насрещната страна, който иска да даде показания, също е дал показания по дисциплинарното производство. По тази логика би следвало да бъде допуснат и нашия свидетел. Искаме да установим, че проверката е извършена от един полицаи, а другият е бил по време на проверката на задната седалка в служебния автомобил, там е стоял и не е излизал от колата.

СЪДЪТ счита, че за безспорното изясняване на фактите по делото следва да бъде допуснат до разпит искания от процесуалния представител на ответника свидетел, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на призоваване И. М. В. за обстоятелствата, при които е извършена проверката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес да внесе депозит по сметка на АССГ в размер на 10 лв., като след внасяне на депозита да бъде призован допуснатия свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 07.04.2022 г., както и доказателствата постъпили с молби на ответника от 20.04.22г. и от 28.04.22г., писмените доказателства постъпили с писмо от СДВР – ОПП от 27.04.22 г. и от Министерство на вътрешните работи – СДВР от 03.05.22 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля П. П. П.: 42 г., български гражданин, неосъждан. Имам висящо дело с ответната страна към настоящия момент. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ П. П. П. разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетеля П., разпитан, каза: Познавам жалбоподателя от около 10 години. Ние сме в добри отношения, колеги сме, работим на едно място и даваме съвместни наряди.

На въпроси на адв. А., свидетеля П., разпитан, каза: За едно и също нещо сме наказани и двамата. На дата, която в момента не мога да спомена сме били в наряд заедно и сме

наказани за това, че не сме си спазвали служебните задължения. И двамата бяхме на място, колегата спря водача, изведе го от автомобила и извърши проверката до прозореца на служебния автомобил. Тримата бяхме там, на около 50, 60 см. разстояние един от друг. Бях на мястото. Чул съм и съм видял всичко, което се случи по време на проверката. Извършеният инструктаж преди започване на работната смяна - по какъв маршрут ще бъдем и какви ще бъдат местата за извършване на пътен контрол. Други уточнения, кой, къде трябва да се намира в същия ден – не, но уточнения, кой, къде трябва да се намира са конкретизирани в инструкцията за пътният контрол, а там поне аз не съм запознат да има изискване, да съм застанал на точно определено място. Трябва да стоя така, че да виждам проверяваното лице и колегата. Изискването е такова, че да мога да наблюдавам действията на колегата, на проверяваното лице и евентуално ако възникне някаква ситуация да мога да реагирам бързо. Нямаше проблеми при извършената на проверка. След нея гражданина беше освободен.

На въпроси на юрк. Х., свидетеля П., разпитан, каза: Проверката беше извършена до служебния автомобил, тъй като ние проверявахме със служебна техника, а на нея понякога ѝ трябва електричество и се налага всичките неща да са вързани към автомобила. По време на проверката и двамата сме влизали в служебния автомобил, а гражданина беше отвън. Аз бях на задната седалка. По принцип не се возя отзад, а отпред, но на въпросния ден седалката се намокри с кафе или с друга течност, не мога да си спомня с какво точно, но беше мокро и не можеше да се сяда на нея. Прекарах цялата смяна тогава на задната седалка. Аз с гражданина не съм разговарял, а колегата.

На въпроси на адв. А., свидетеля П., разпитан, каза: По време на дисциплинарното производство видеоматериали или запис на проверката не са ни показвани. Аз съм искал да ми се покажат.

На въпроси на юрк. Х., свидетеля П., разпитан, каза: Не е било писмено искането да ни запознаят с материалите, но писмено не сме входирали.

**СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетеля от залата.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания на този етап.

**СЪДЪТ** счита, че с оглед наложеното дисциплинарно наказание на жалбоподателя, следва да изиска от ответника да представи по делото актуална длъжностна характеристика на жалбоподателя, действаща непосредствено преди дата 14.03.2022 г., като за събиране на това доказателство, както и с оглед разпита на допуснатия свидетел за изясняване на фактите по делото, съдът счита, че следва да отложи делото за друга дата, поради което **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 7-мо дневен срок да представи по делото заверено копие на актуална длъжностна характеристика на жалбоподателя, действаща непосредствено преди дата 14.03.2022г.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 11.07.2022 година от 14.00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: