

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5160

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **5877** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя А. К. чрез адв. М.Ш. срещу Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите [населено място].

С Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. на основание чл.75, ал.1, т.2 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ е отнето Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. за извършване на дейности с отпадъци, ведно с всички негови изменения и допълнения, издадено на [фирма]. Във връзка с отнемането на разрешението дружеството е задължено да предприеме действия, свързани с безопасното прекратяване на дейността, при спазване на следните условия: В срок от три месеца от получаване на решението да предаде въз основа на писмен договор всички налични отпадъци, находящи се на площадка №1, с адрес: [населено място], [улица], централен склад и съседно помещение с площ от 650 кв.м., разположени на територията на [фирма] на лице, притежаващо разрешение, комплексно разрешително или регистрационен документ по чл.35 от ЗУО за съответната дейност и площадка за отпадъци, със съответния код съгласно Наредба №2 за класификация на отпадъците.

С жалбата е направено искане съдът да спре предварителното изпълнение на заповедта. Искането е аргументирано с това, че определения тримесечен срок за предаване за съхранение или унищожаване на отпадъците е недостатъчен, тъй като в момента няма дружество, което да ги приеме. Посочено е също, че предварителното изпълнение ще доведе до значителни и трудно поправими вреди в икономически план не само за дружеството, но и за неговите контрагенти. Твърди се, че предварителното преустановяване на работата ще доведе до невъзможност да се изпълнят поетите ангажименти поради липса на разрешително, а това ще доведе до „задръстване“ на съответните институции с опасни отпадъци. Сочи се, че няма друго конкурентно дружество на пазара, което да има съответните разрешителни, за да може да приеме

отпадъците от дружеството жалбоподател, поради което вредите ще са и екологични. Искането за спиране се допълва и с това, че във ВАС са подадени молби за отмяна на влезлите в сила съдебни актове, с които е сложен край на съдебните производства по обжалване на две наказателни постановления, цитирани в оспорения акт.

Съгласно чл.77, ал.2 от ЗУО жалбите срещу решенията за отнемане на решенията за извършване на дейности с отпадъци не спират изпълнението на административния акт.

Настоящото производство е по реда на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

В случая се касае за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварително изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди, но не се доказва, тъй като не са представени доказателства. Освен това предварителното изпълнение може да бъде спряно само въз основа на нови обстоятелства, несъществуващи към момента на издаване на административния акт. Установяването на евентуална незаконосъобразност на административния акт не обосновава както значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, така и ново обстоятелство, несъществуващо към момента на издаване на административния акт, поради което аргументите във връзка с отмяна на съдебните актове от ВАС не може да се кредитират в настоящото производство.

Твърденията на жалбоподателя, че няма друго конкурентно дружество, което да приеме отпадъците не се доказва, но дори да се приеме, че твърдението е доказано не е налице основание предварителното изпълнение да се спре, тъй като това са обстоятелства свързани с изпълнението на административния акт, които не обосновават значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение. Освен това с оспореното решение е предоставен избор за лицето, на което да се предадат отпадъците, както следва: лице, притежаващо разрешение, комплексно разрешително или регистрационен документ по чл.35 от ЗУО за съответната дейност и площадка за отпадъци. Неоснователен е и аргументът, че определеният тримесечен срок за предаване за съхранение или унищожаване на отпадъците е недостатъчен. Касае се за административно производство, с което се цели защита на околната среда и човешкото здраве – важен обществен интерес, в защита на който със закон е допуснато предварителното изпълнение, респ. това изпълнение следва да е в разумни срокове. Освен това този срок е съобразен с количеството съхранявани отпадъци и с дейността по предаването им.

Доказателства за евентуално настъпване на екологични вреди не са представени. В същото време, здравето и живота на гражданите, общественият и държавен интерес, обект на защита с предвиденото в чл.77, ал.2 от ЗУО предварително изпълнение на индивидуалния административен акт, са много значими, и тяхното увреждане би било непоправимо /касае за дейност, свързана със съхраняване и преработка на отпадъци,

при която последиците за здравето и живота на хората и за околната среда като цяло би могло да бъде необратимо/, поради което защитените обществени отношения се ползват с приоритет пред вредите, които не са доказани и които не биха настъпили при правилно провеждане на предварителното изпълнение.

Другите доводи касаят евентуални неудобства за оспорващото дружество във връзка с изпълнението на сключени договори и за „задръстване“ на съответните институции с опасни отпадъци. Отношенията на жалбоподателя с трети лица не са основание за спиране на изпълнението. Следва да се посочи, че при евентуална отмяна на решението, оспорващото дружество разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди. Хипотетичното настъпване на значителни и трудно поправими вреди в икономически план за контрагентите на жалбоподателя не са предмет на разглеждане в настоящото производство и също не са предпоставка за отмяна на предварителното изпълнение.

Следователно по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на оспореното решение следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя А. К. чрез адв. М.Ш. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Решение № 16-ДО-148-06/01.06.2022г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите [населено място].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: