

РЕШЕНИЕ

№ 4238

гр. София, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3114** по описа за **2023** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на „Мария Стамчева“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], предявена чрез адв. Р. Т. против решение № 806 от 16.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 20211110213635/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № К-040995/30.07.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 64, т. 3 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на основание чл. 233, ал. 2 и чл. 209 с.з.

С касационната жалба се претендира отмяната на съдебният акт, като неправилен - постановен при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Поддържа се, че в хода на производството са допуснати множество нарушения на ЗАНН. Прави се оплакване от преценката на съда и административно наказващият орган относно маловажността на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН и че се касае именно за маловажен случай на административно нарушение.

Ответникът – директорът на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите оспорва касационната жалба и моли да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, X. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, счита за необходимо да отбележи:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № К-040995/30.07.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция С. към КЗП с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева на основание чл. 233, ал. 2 и чл. 209 от ЗЗП за нарушение на чл. 64, т. 3 с.з.. По силата на посочената разпоредба - съобщението за намаление на цените се прави чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено: При извършена планова проверка на 11.02.2021 г. от служители на КЗП в обект - бутик „Баду“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Мария Стамчева“ ЕООД, „старши инспектор“ в РД С. на КЗП посетил обекта и установил, че на витрината на бутика е обявена информация за „финално намаление - 50% на колекция есен/зима 2020 г.“, с посочен период на намалението 01-28.02.2020 г. Било е обявено и друго намаление по следния начин - „- 60% + -30 %“ допълнително намаление за всички модели от предходна колекция“. При разглеждане на стоката в магазина /дамски дрехи - поли, рокли, палта, блузи, панталони и др./ длъжностното лице установило, че всички стоки са с някакво намаление, но различните колекции не са отделени на този признак, а по категории, като към стоките се прилагали различни намаления - цените на намалените стоки с 50 % били посочени законосъобразно, но около 20% от артикулите били с допълнителното намаление „-60% + - 30%“. На всеки от тях бил поставен етикет с първоначалната /стара/ цена, както и етикет с цената след намалението от -60%, върху който имало поставен стикер, че има допълнително намаление от „-30%“. Но за тези стоки нямало обявена крайна цена, а клиентът можел да я разбере едва като отиде на касата, където да му бъде изчислена. Конкретно е отбелязано, че на определен дамски елек била поставена стара цена от 463 лева с отбелязване за намаление от -60% и нова цена от 185 лева, като бил поставен етикет и за допълнителното намаление от -30 %, което обаче се изчислявало едва на касата, а крайната цена на елека не била посочена на етикета.

Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол № №

К-2722610/11.02.2021 г., като въз основа на съставеният акт за установяване на административно нарушение № К040995/27.04.2021 г., при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е аргументи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение по чл. 64, т. 3 от ЗЗП, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като е наложено наказание на основание чл. 209 от ЗЗП. Произнесъл се е и по наведените от жалбоподателя доводи за пороци в АУАН и наказателното постановление.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

По съществуването на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че от обективна страна санкционираното лице е осъществило състава на нарушението по чл. 64, т. 3 ЗЗП, като търговецът е направил съобщение за намаление чрез посочване на процент на намалението и стара цена, но липсвала новата крайна цена на артикулите. Разпоредбата на чл. 64, т. 3 от ЗЗП предвижда задължение за търговеца да предостави съобщение за намаление на цените по един от следните начини - чрез посочване на процент на намалението, като новата цена се поставя до предишната цена, която е зачертана.

В конкретния случай, намалението не е обявено по начина, предписан от закона, като не е спазено второто изискване на нормата на чл. 64 т. 3 от ЗЗП, да се посочат едновременно старата и новата цена. От събраните по делото доказателства се установява, че в обекта за стоките включени в намаление била посочена само една цена. Затова лицето законосъобразно е санкционирано, както правилно е преценил и СРС, като изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав.

При постановяването на решението не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото. Оплакванията на жалбоподателя досежно допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство, които са изложени отново в касационната жалба, са

обсъдени в решението на районния съд с подробни и задълбочени мотиви, които настоящата инстанция изцяло споделя, поради което не намира за нужно да ги преповтаря.

Неоснователно е и възражението за „маловажност“ на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Видът и характерът на обществените отношения регулирани със Закона за защита на потребителите предполага по-висока степен на обществена опасност при тяхното неизпълнение или нарушаване, с оглед на което процесното нарушение, не може да се приеме за маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Съгласно пар.1 т.4 от ДР на ЗАНН "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

С оглед спецификите на конкретният казус и предвид факта, че не е налице еднократно и/или незначително нарушение а нарушение засягащо цяла търговска кампания насочено както към постоянните, така и към потенциалните клиенти на търговския обект и предвид факта, че етикетирването на предлаганите стоки е предмет на специфични регулаторни изисквания произтичащи от възможността чрез него да се повлияе върху цялостното поведение на пазара а от там и върху диспропорционалното конкурентно положение на съответното предприятие, и като се отчете, че установеното нарушение не е нито спорадично, нито представлява изолиран случай, а отразява цялостна търговска кампания обхващаща период от един месец, съдът приема, че същото не може и не следва да се счита за маловажно.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първоинстанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събранията доказателствен материал по делото.

Решението е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

Искането на процесуалния представител на ответника по касация за присъждане на разности за юрисконсултско възнаграждение в касационното производство и в производството пред СРС е неоснователно. Комисията за защита на потребителите е представлявана от адв. И. А. пред АССГ и адв. А. К. пред СРС, а не от юрисконсулт. В този смисъл Закона за правната помощ се явява неприложим. Адвокатско възнаграждение може да се претендира на основание Закона за адвокатурата, тъй като процесуално представителство е осъществявано от адв. А. и адв. К., в полза на Комисията за защита на потребителите. За реалното заплащане на адвокатско възнаграждение в хода на съдебното производство не са представени доказателства, като липсват данни представителство от адвокат да е осъществява и в някоя от другите допустими хипотези по ЗАДв. В този смисъл искането за присъждане на

възнаграждение за осъществявано процесуално представителство се явява неоснователно.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, Административен съд София – град X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 806 от 16.02.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 20211110213635/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.