

# Протокол

## №

гр. София, 16.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11395** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. З. И. - редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА 02 РУП - СДВР - редовно уведомен, не се явява лично, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 23.02.2026 г. справка от 02 РУ - СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И.: Запознат съм с постъпилата справка от ответника и не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото постъпилата справка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Нямам доказателствени искания.

Предвид становището на страните, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Представям и моля да приемете писмени бележки. Подчертавам, че делото има два аспекта. Единият елемент е обществен и личен. Общественият ангажимент е като имаме предвид, че оръжие в България е раздавано на кого ли не, включително и на Д. Б., хората от П., както и О2 РУ са дали на 175 човека, а за някой хора не се разрешава. В личен аспект, тук съм споменал точките и членовете от Конституцията, които на практика са нарушени от съответния началник. В личния аспект, подчертавам /в делото съм записал на кои страници/, че има две докладни, които са представени от началника, от Служба „Кос“. В тези докладни се казва изрично, че към лицето Е. З. И., няма никакви претенции и документите са изготвени абсолютно правилно и коректно. Освен това, от двадесет години различни началници преди това са разрешавали при тези аргументи аз да притежавам лично оръжие. Решението е или дискриминиращо или корупционно. Относно личните мотиви, искам да обърна внимание, че има документ в делото, в които в моя имот „Б. проход“ два пъти е стреляно. Идвал е полицейски екип и е видял последиците. Не е открито кой е стрелял. В района изчезват животни, тоест, има лоши хора или лоши животни. При това положение считам, че аргументите ми са коректни. Подчертавам, че относно необходимостта от лично огнестрелно оръжие, аз съм подавал многократно жалби към О2 РУ. Последната жалба беше, че посред нощ някакви престъпници са влизали с взлом в апартамента ми в[жк], когато ние със съпругата ми сме заспали. Защитата на жилищата по Конституция е нещо свещено. Не откриха извършителите. Аз четиридесет – петдесет години боравя с оръжие и нямам произшествия, а да нямам право да имам лично оръжие. Не мисля, че това е редно и следва да бъде прието.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: