

РЕШЕНИЕ

№ 10723

гр. София, 18.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11162** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс АПК.

Образувано е по жалба на К. Г. С. от [населено място], С. М. С. от [населено място] и К. М. С. от [населено място], всички срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „П.“, Столична община (СО) да завери Молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка с вх. №РПН25-МД94-120/05.09.2025г.

Жалбоподателите претендират за недействителност на процесния мълчаливия отказ и молят съда да го отмени и да върне преписката на кмета на район „П.“ за извършване на исканата административна услуга. Поддържат, че заедно със заявлението за заверка на Молбата – декларация са представили пред административния орган всички необходими документи и в срока за произнасяне от кмета на район „П.“ не са им били давани указания да ангажират други документи или сведения. Претендират да им бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото.

Ответникът - КМЕТ на район ”П.“, Столична община, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 АПК, който

подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Подадена е от активно легитимирани лица с правен интерес и в преклузивния срок за оспорване на мълчалив отказ, установен в чл.149, ал.2 АПК.

Съгласно приложимата норма на чл.57, ал.2 АПК административният акт по [чл.21, ал.2 и ал.3](#) се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В настоящия случай административното производство е било образувано по подадена Молба – декларация, регистрирана при ответника с вх. №РПН25-МД94-120/05.09.2025г. По същество кметът на район „П.“ е бил сезиран с искане да удостовери актуван ли е като общински част от поземлен имот (ПИ) с идентификатор 55419.6703.310 с площ на частта 338 кв.м. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства в срока за произнасяне на заявителите да са били дадени указания за представяне на документи и/или за отстраняване на нередовности на искането. При това срокът за произнасяне е започнал да тече от 05.09.2025г. и е изтекъл на 12 септември 2025г. – петък присъствен ден. Следователно, жалбата подадена на 03.10.2025г. и регистрирана с вх. №24077 е в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С молбата от 05.09.2025г. административният орган е бил сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т.2, б.”а” от Закона за администрацията (ЗА) във вр. чл.21, ал.3 АПК и §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587, ал.2 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при което административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка относно владението и изтеклата придобивна давност и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаването на нотариален акт е нотариусът. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали за конкретния имот - в случая част от ПИ с идентификатор 55419.6703.310 с площ на частта 338 кв.м., е съставен Акт за общинска собственост (АОС) по реда на ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „П.“, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински. В тежест на административния орган е и идентифицирането на имота съобразно действащия и предходните регулационни планове доколкото тези планове се съхраняват именно в районната администрация. С разпоредбата на чл.59, ал.1 ЗОБС е въведено императивно задължение за общинската администрация да състави нови актове за общинска собственост при влизане в сила на кадастрална карта за имотите - общинска собственост, в които се посочват номерът и датата на предходно съставените актове за общинска собственост. Според разпоредбата на ал.3 на чл.59 ЗОБС номерът и датата на новосъставените актове по ал.1 и ал.2 се отбелязват и в предходно съставените актове и в съответните регистри. При това идентифицирането на имота според данните от Кадастралната карта следва да бъде извършено от районната администрация и съответно да се удостовери вещният му статут.

Следва да се посочи, че в случая частта от имота за която се иска удостоверяване дали е актувана като общинска собственост, не е еднозначно индивидуализирана чрез посочване на имотните и/или регулационни граници от действащите Кадастрална карта (КК) и регулационен план или от предходни кадастрални и регулационни планове и карти. В искането с което е бил сезиран ответникът от 05.09.2025г. е указано, че предмет на удостоверяването е частта, прилежаща към ПИ с идентификатор 55419.6703.49. При това и ако за административния орган не е било ясно коя конкретно е частта от ПИ с идентификатор 55419.6703.310, прилежаща към

ПИ с идентификатор 55419.6703.49, за която да е относимо удостоверение изявление, то той е следвало да даде на заявителите нарочни указания за отстраняване на нередовностите, съгласно чл.30, ал.2 АПК.

Вместо това, с писмо изх. №РПН25-МД94-120-(1)/14.10.2025г. (далеч след изтичане на срока за произнасяне и след подаване на жалбата) секретарят на район „П.“ е уведомил жалбоподателите, че предмет на молбата-декларация е ПИ с начин на трайно ползване „За второстепенна улица“ – публична общинска собственост и същият не може да бъде обект на придобиване.

Както беше отбелязано обаче, в производство по чл.587, ал.2 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, предмет на удостоверяване от органа на местно самоуправление е само и единствено обстоятелството, дали имотът е актуван като общинска собственост. Дали и при какви условия същият е бил придобит от заявителите е въпрос, който не е от компетентността на кмета на район „П.“, нито на който и да е орган на местното самоуправление.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че мълчаливият отказ на кмета на район „П.“ по Заявление с вх. №РПН25-МД94-120/05.09.2025г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателите се дължат разноски в размер ОБЩО на EUR 15.34 (петнадесет евро и 0.34 евро цента) за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и ал.3 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на К. Г. С. от [населено място], С. М. С. от [населено място] и К. М. С. от [населено място], МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „П.“, Столична община да завери Молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка с вх. №РПН25-МД94-120/05.09.2025г.

ИЗПРАЩА административната преписката на кмета на район „П.“ за извършване на исканата административна услуга, в 7-дневен срок от получаването ѝ, съобразно мотивите на настоящото Решение.

ОСЪЖДА район „П.“, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1137 С., [улица], да заплати на К. Г. С., ЕГН [ЕГН], С. М. С. ЕГН [ЕГН] и К. М. С. ЕГН [ЕГН], ОБЩО сумата EUR 15.34 (петнадесет евро и 0.34 евро цента) – разноски по адм. дело №11162/2025г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова

