

Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3513** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТП на НОИ - С.-град, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

АДВ. Й.: Моля да не се дава ход на делото. Във връзка с приложената молба по отношение дадените указания от съда за уточняване от страна на жалбоподателя под кой номер е обжалваният административен акт или кой акт обжалваме сме приложили екземпляр от копието на атакувания акт и този, който е приложен от ответника. Вижда се разлика в номерацията в цифрите 1040-21-173 от 20.03.2023 г., като това е екземплярът, който жалбоподателят е получил и обжалвал. Твърдим, че атакуваният акт, който те прилагат е № 1040-21-174 от 20.03.2023 г. Във връзка с това сме поискали да представят оригинал за сверка, тъй като това е основание за нищожност на акта. От копието се вижда корекция в номерацията, което не се вижда от екземпляра, представен на жалбоподателя. Ответникът е нарушил правото на защита и е въвел в заблуждение жалбоподателя. Моля съда да се уточни кой от двата акта е легитимен.

ЮРК. Б.: Не мога да се съглася с изложените доводи. Във връзка с разпореждането от Вас сме представили изискуемите документи, с които се установява, че оспорваният акт е с краен индекс 174, което е видно от цялата преписка, от обратната разписка, а и видно от съдържанието на акта, който сме представили и в административната преписка и с нашата молба. Сравнявайки с екземпляра от жалбоподателя, той е

идентичен. Налице е чисто техническа грешка, като на екземпляра на жалбоподателя се вижда тройка вместо четворка. Представям първа страница от решение, което е издадено от директора, което е с краен индекс 173 и е видно, че е с различни страни и предмет.

АДВ. Й.: Оспорваме представения документ, тъй като е копие. Пропуска се факта, че има корекция на ръка на четворката и затова сме поискали да бъде представен оригиналът на акта, за да се уверим, че това е оригинален акт. Във връзка с указанията на съда към нас, поискахме това, за да сравним, тъй като това е основание за отмяна на акта поради нередовност във формата.

С оглед така направеното възражение СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи оригиналът на Решение № 1040-21-173 от 20.03.2023 г., както и да представи разпечатка от компютърната система „Архимед“ от 20.03.2023 г. – какви документи са издадени на тази дата.

След представяне на доказателствата, съдът ще даде възможност на жалбоподателя да изразя изрично своето волеизявление кой акт обжалва, и има ли допълнителни искания в тази насока.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.10.2023 г. от 15.15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: