

Протокол

№

гр. София, 10.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6813** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А., с представена съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 27.04.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. М.: Поддържам молбата ни от 05.05.2021 г., с оглед обема на приложенията към експертизата и ограниченото време за престой в адвокатска стая.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представеното в срок заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: На този етап нямам въпроси към вещото лице. Искам да се запозная с приложенията и евентуално да задам допълнителни въпроси.

ЮРК. Р.: От заключението оставам с впечатлението, че „Б. секюрити“ е имало задължения към момента на издаване на процесната заповед и въпреки всичките погасявания, отново има задължения и няма неразпределени остатъци. Правилно ли съм разбрала заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключението е разгледано задълбочено от двете страни – и от гледна точка на НАП и от гледна точка на счетоводството на дружеството. И от счетоводните регистри, и от данъчноосигурителната сметка се вижда, че дружеството е имало задължения към тази дата. Към настоящия момент - справка за задълженията към касата, която е по делото, пише, че задълженията са актуални към настоящия момент. Изследвал съм задълженията, както е поставена задачата - към 2019 г. За по-нататък, само съм цитирал справка на НАП, която съм видял. Справката на НАП със извлеченията на задълженията е към 26.08.2019 г. - датата по делото. Счетоводните данни са изследвани и към 31.07. и към 31.08. – начало и края, но това не променя извода, че дружеството е имало задължения.

АДВ. М.: Може ли от информацията по справката, с която се е запознало вещото лице, да се направи извода с плащанията и погасяванията по тях дали е спазен реда на чл. 169 за погасяване на задълженията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задълженията са в такива размери, че не става въпрос за нещо текущо. Извлеченията показват всяко плащане накъде е отишло в системата на НАП. Видимо е и от счетоводните регистри, разчетни сметки с ДОО и други ведомства, и от извлеченията на НАП, че към 26.08.2019 г. дружеството е имало задължения. Да се абстрахираме от това, че в тази система на НАП с предимство се погасяват едни или други задължения. Самото дружество води такива задължения по своите регистри, а там се осчетоводява превода точно за това, за което се превежда. По тази причина смятам, че счетоводните данни в случая са по-стабилни, отколкото извлеченията на НАП, защото там може да има предимство за издължаване на по-стари задължения. Не е съществено какъв е размерът, а дали е имало или не задължения. Затова изследвах по разчетните сметки, защото знам, че когато отидат средствата в приходната агенция, в зависимост от това как е заложено в системата, те могат да отидат за погасяване на по-стари задължения от нещо друго, а не затова за което са изпратени. Затова експертизата изследва и разчетите с държавния бюджет, ДОО и други осигурителни предприятия, по счетоводни данни, за да видя дали дружеството при себе си води разчети за тези задължения, а то си ги води.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

Съобразно представената справка-декларация за разходите по експертизата, ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице 950,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата в размер на 450,00 лв. в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

АДВ. М.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с приложенията към заключението и евентуално да формулирам допълнително задачи за изследване.

ЮРК. Р.: Моля да се остави искането без уважение, тъй като от заключението на вещото лице и от днешните обяснения става ясно, че самият жалбоподател води задължения, които дължи, и дори да се запознаят с приложенията, това няма да промени крайния извод за наличие на такива. Още повече, самият жалбоподател признава, че има такива.

СЪДЪТ, намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отлагане на делото за запознаване с материалите, приложение към експертизата, тъй като последната е представена в срока по чл.199 ГПК и е била на разположение на страните до датата на съдебното заседание. Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея мотиви и да отмените оспорената заповед. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Не претендирам за разноси.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В хода на административното производство пред административния орган и в настоящото се събраха достатъчно доказателства за наличие на основания за отнемане на лиценз за извършване на частна охранителна дейност. Спазени са процесуалните правила за издаване на процесната заповед и моля да я оставите в сила. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

