

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомена, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от 02.03.2022 година, депозирано от жалбоподателя, с което същият е взел становище по депозираното такова от страна на ответника в предходното съдебно заседание. В становището е направено искане в условията на евентуалност за допускане на гласни доказателствени средства и са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане от 09.03.2022 година, с което съдът е пренасрочил делото за по-ранна дата, с оглед молбата на жалбоподателя и на основание чл. 38 от АПК, във

вр. с чл. 12, ал. 1 от ЗЗТИ е разпоредил определени документи да бъдат отделени в самостоятелна папка, като достъпът до тях да бъде ограничен, с оглед съдържащата се в тях търговска тайна.

ДОКЛАДВА становище от 21.03.2022 година на КЕВР, с което е възразила срещу приемането на определени документи, а именно Доклад за преглед на финансов модел за изчисляване на паричните потоци за периода от 1990 г. до 2021 г., подготвен от международната одиторска фирма „Г. Т. България“ и представения проект на бизнес план. Препис от това писмено становище е изпратено на жалбоподателя, съгласно разпореждане на съда от 23.03.2022 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.04.2022 година становище от страна на жалбоподателя, депозирано във връзка със становището на ответника от 21.03.2022 година. В становището е направено доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства и са представени писмени документи.

ДОКЛАДВА становище от 11.04.2022 година от ответника, във връзка със заключението на вещото лице, като в същото на основание чл. 201 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК се прави искане за допускане и изготвяне на повторно заключение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становище на ответника от 11.04.2022 година на процесуалните представители на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г.: По отношение на прогнозните отчети за приходите и разходите и паричния поток, които [фирма] е представила на КЕВР на 27.05.2021 година, с допълнителното становище, можете ли да ни кажете съгласно тях и справката от 2022 г. до 2025 г., финансовият резултат на дружеството за всяка от годините от 2022 г. до 2025 г., положителен ли е или отрицателен?

Вещото лице: Записала съм в експертизата, че с утвърдената от КЕВР норма на възвръщаемост с Решение № НВ-1 от 2021 година дружеството е изчислило прогнозни приходи и разходи, в резултат на които при тази норма на възвръщаемост ще се реализира положителен финансов резултат през 2022 година и отрицателен от 2023 г. до 2026 г. Касае се за отчет за приходите и разходите и отчет за паричния поток, които са приложени по делото на л. 128 и л. 129 и л. 135 и л. 136. В експертизата на стр.22 съм посочила къде точно се намират тези документи. А изводът за отрицателните резултати се намира на стр. 24 от заключението /предпоследен абзац/.

АДВ. Г. и АДВ. А. /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. И.:

При изчисляване на средно претеглената цена на капитала, използвайки реално дялове

на собствен привлечен капитал как е изчислен в коефициент с лост на стр. 18 от заключението?

Вещото лице:

В изчислението, отразено от мен на стр. 18, няма в коефициент с лост. Аз не съм изчислява нова в коефициент. Ползвала съм тази, която Комисията е определила. Във формулата на стр. 18 /горе/ единственото, което съм направила, за разлика от изчисленията на Комисията, която е приела съотношение на собствен/привлечен капитал 50:50, е да ползвам приетите от КЕВР норма на възвращаемост на собствен капитал на привлечен капитал, но съм заместила със съотношение 100:0, тъй като [фирма] предвижда да не работи с привлечен капитал, поради затруднения за привличането на такъв и да финансира изцяло разходите и инвестиционната си програма със собствени средства, което оказва влияние върху нормата на възвръщаемост. Така че за сравнение, какво е това влияние, всъщност тук е изчислена по формулата на Наредбата средно претеглената норма на възвръщаемост, но с тази разлика на съотношение собствен/привлечен капитал. В това изчисление в коефициент не е променяна. Ползвано е изчислението на КЕВР и нормата на собствения капитал.

ЮРК. И.: Като вещото лице е ползвала изчислението на Комисията при определяне на нормата на възвръщаемост на капитала, Комисията е заложила собствен привлечен капитал 50:50, като в мотивите на стр. 8 и стр. 9 от решението е посочено, че съотношението собствен/привлечен капитал се отразява на в коефициент, за да бъде изчислена нормата на възвръщаемост, тоест нормата на възвръщаемост на собствения капитал на Комисията в размер на 11,12% е изчислена в коефициент 50:50. След това Комисията, когато изчислява нормата, отново слага 50:50. В мотивите на решението сме посочили, че съотношението на собствен/привлечен капитал следва и е отчетено в нормата на собствения капитал. Тоест, ние твърдим, че когато вещото лице преизчислява делът на нормата и на привлечения и на собствения капитал, следва да съобрази и да преизчисли в коефициент при стойности 50:50. Това нещо вещото лице го е изчислила на стр. 26 от заключението и там е определила в коефициент при съотношение 50:50.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са различни изчисления за различни цели и за нуждите на различни задачи. Тази в коефициент, която преизчислявам, е на стр. 25, задача № 4 за допълнителната премия. Във връзка с исканата от [фирма] допълнителна премия, каквато е дадена за всички групи ВиК оператори, с изключение на големите, [фирма] е разработила прогноза при съотношението на капитала собствен/привлечен за 2019 година, тъй като са имал отчетни данни за 2019 година, когато това съотношение, както съм посочила на стр. 24 от заключението най-долу, привлеченият капитал е 8,98 %. С това съотношение се преизчислява в коефициент и тя се получава 0,756574, както съм го отразила на стр. 25 /първи ред/, като с тази в коефициент вече се изчислява норма на възвръщаемост на собствения капитал – 10,93%. При тази по-ниска норма на възвръщаемост на собствения капитал, която си изчислява дружеството, съответно и аз, на база на реалното съотношение, за да могат да получат реална норма на възвръщаемост, им е необходима добавка от 4,15 %, с която в край на сметка нормата на възвръщаемост става 12,14 %, това съм го отразила на стр. 26 от

заклучението си в т.3.3. Но това е при реалното съотношение на дружеството, за което то претендира. Тоест, да се ползва реалното съотношение собствен/привлечен капитал и с даване на добавка за групата на големите ВиК оператори. Така, че няма грешка в изчислението. За различните нужди са направени различните изчисления.

ЮРК. И.: Поддържам становището си за допуснатата грешка при изчислението на вещото лице.

Въпрос на юрк. И.:

По отношение на допълнителната добавка, която сте изчислили в размер на 4,15%, посочена на стр. 26 в заключението, моля да кажете при какви параметри и при прилагане на каква методика точно сте изчислили тази стойност?

Вещото лице:

С приблизителни изчисления, не с конкретна методика, така, че да се получи такава норма на възвръщаемост, която да даде възможност да не се стигне до утвърждаване на по-ниски цени от действащите през 2021 година, което би въвело [фирма] в хипотезата на ценово ограничение. В решението на КЕВР при определяне на добавката за риск също няма посочени никакви аргументи и подробности по отношение на това как КЕВР е стигнала до добавките за всяка от групите. Не съм имала пример от Комисията, така че да ползвам по аналогия и за това съм извършила изчислението по този начин.

Въпрос на юрк И.:

Запозната ли сте с решението на КЕВР и таблицата с добавките в него? Моля съда да предяви на вещото лице решението на КЕВР и по-конкретно таблицата, която се намира на стр.15.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице Решение № НВ-1 от 28.05.2021 година на КЕВР и по-конкретно табличната му част на стр.15.

Вещото лице:

Запозната съм с цялото решение на КЕВР. В решението е посочено, че са ползвани приходите, но не е казано по какъв начин Комисията е стигнала до конкретните размери на премиите. Единствено се е позовала, че е взела предвид приходите на дружествата и тяхното отклонение от средните. Механизмът на изчисление не е даден, а именно как Комисията е стигнала до следните стойности: 0; 0,42; 0,91; и 0,98. Аз обясних как съм сметнала премията.

Въпрос на юрк. И.:

По отношение на използването на метода МОКА и във връзка с отговора Ви на въпрос № 2.3 – при изчисляване на оспорваната норма на възвръщаемост, която е заложена, инвестиционната програма част ли е от формулата и взема ли се предвид?

Вещото лице:

Методът МОКА е модела за оценка на капиталовите активи, който е използван от Комисията за определяне на нормата на възвръщаемост на собствения капитал, а

формулата по Наредбата вече използва определената норма на възвръщаемост на собствения капитал, нормата на привлечения капитал и съотношението. По този метод за оценка, по който е определена нормата на възвръщаемост на собствения капитал, не се вземат предвид инвестициите. И при двата метода МОКА и при средно претеглената цена на капитал не се вземат предвид амортизации, балансови и задбалансови активи и т.н.

Въпрос на юрк. И.:

Въпреки това Вие посочвате, че Комисията не е отчела тези специфични фактори като инвестиционна програма и амортизационни изчисления.

АДВ. А.: Възраждам, защото точно това сме попитали дали Комисията е взела това в предвид?

Въпрос на юрк. И.:

Във връзка с даденото заключение по отношение наличието на ценово ограничение и изводите, които давате отчитате ли, че договорът е изменен и страните са се съгласили, че вече утвърждаването на норма на възвръщаемост от регулаторния орган не е ценово ограничение?

Вещото лице:

Отчетено е и съм цитирала кои части са изменени и кои части не са от договор за концесия с третото допълнително споразумение. Изменена е частта, в която се казва, че страните са се споразумели да прилагат от 01.01.2022 година норма на възвръщаемост, която е утвърдена от регулаторния орган. Но хипотезата за ценово ограничение, която съм приела, че евентуално възниква, е при другата клауза, която не е изменена и която е в частта да не бъдат утвърдени цени, по-ниски от действащите. Тоест, при тази хипотеза може да възникне ценово ограничение, а не заради нормата, така че аз съм имала предвид и третото допълнително споразумение. Взела съм предвид, че нормата на възвръщаемост е изменена, но ценово ограничение възниква по друг повод.

Въпрос на юрк. И.:

По отношение на извода, който сте дала на стр.20 от заключението цитирам: „Определената от КЕВР СПЦК за големи ВиК оператори от 8,12 % няма да осигури генерирането на достатъчно финансови инвестиции ...“, въпросът ми е: Има ли други източници за финансиране освен чрез нормата на възвръщаемост и какви са те, ако може да посочите?

Вещото лице:

Съобразено с нормата на възвръщаемост, инвестициите би следвало да се финансират от привлечен ресурс – собствени средства или външни такива на трети лица, за който трябва да се плаща определена цена и тази цена се генерира от нормата на възвръщаемост. Когато се финансира със собствени средства рискът е по-голям за инвеститорите и затова обичайно нормата на възвръщаемост на собствения капитал е доста по-висока. Когато се работи с привлечени средства нормата е по-ниска. В случая [фирма] за предстоящия регулаторен период предвижда да финансира всичко

със собствени средства, поради изтичането на договора и затрудненията, които би имала за привличане на чужди средства, ограничението да не залага активи и т.н. Тоест при дължима по-висока норма на възвръщаемост на собствениците те няма да я получат, въпреки че ще предоставят този финансов ресурс. Докато в друг случай, както е със съотношението 50:50 оператор, който работи с повече привлечен ресурс, за който плаща по-ниска цена ще получи по-висока норма на възвръщаемост и ще му остане резерв. Иначе самите инвестиции се финансират с привличане на средства, които обичайно се изплащат от амортизациите, ако са за дълготрайни активи.

#### Въпрос на юрк. И.:

Във връзка с последния въпрос, в който давате заключение, че изложеното обуславя предпоставки [фирма] да бъде разглеждано отделно от групата на големите оператори, бих искала да Ви попитам някъде в нормативната уредба има ли предвидена такава възможност или ВиК операторите се разделят на групи? Може ли в групата на операторите да се обособи друга група.

АДВ. Г.: Възраждам. Това е правен въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА така зададения от процесуалния представител на ответника въпрос.

#### Вещото лице:

Ще обясня какво имам предвид. В Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги е предвидено операторите да бъдат разделени на 4 групи. Така, както ми е поставена задачата, съм изброила, че [фирма] има специфики, които ги няма при другите големи оператори. По аналогия, въпреки че редакцията на цитираната от мен по-горе Наредба е от 2016 година в предишния регулаторен период и предходното решение норма на възвръщаемост от 2016 година [фирма] е била изведена като отделно дружество, въпреки че това не е било предвидено нормативно. Аз не съм разглеждала нещата от правна гледна точка.

ЮРК. И.: Оспорвам заключението на вещото лице. Поддържам искането за допускане на повторно заключение по задача №1, което съм изразила подробно в последното ни становище. Нашето искане е да бъде върнато заключението на вещото лице за съобразяване на изложеното от нас в становището ни, а именно да преизчисли нормата на собствен капитал при в коефициент без лост при целева структура 50:50 така, както е изчислено в мотивите на решението на КЕВР. Поддържам искането си по отношение на допълнителната премия по задача № 2.4, доколкото никъде в експертната не са представени данни и информация как е изчислена посочената премия в размер на 4,15%, с какви параметри и при прилагане на каква методика. Считам, че експертната следва да бъде върната на вещото лице за допълване и същото да посочи конкретни стойности. Още повече за малките оператори определената премия е 10 пъти по-малка. Във връзка с направените изчисления от вещото лице в заключението на стр. 26, задача № 3.3 където като формули са извършени изчисления на средна цена на капитал при изчислена от вещото лице в коефициент с лост и добавка и изчислената от КЕВР норма, моля допълнително вещото лице да извърши изчисление при тази в коефициент с лост каква ще бъде

средната цена на капитала по цялата формула без добавка.

**АДВ. Г.:** Възражявам по искането на колегата, тъй като по задача № 1, както се видя и в нашия въпрос, никъде не се говори за в коефициент и се обясни много ясно защо има различни отговори, с оглед отговора на вещото лице по този въпрос. Не виждам защо трябва да бавим делото, тъй като е ясно, че КЕВР е определил в решението си съотношение 50:50. С. ясно също така, че [фирма] не може да си позволи и реално няма такова съотношение. Същото се касае и за останалите въпроси и не виждам как тези въпроси ще допринесат за изясняване на делото.

**АДВ. А.:** По отношение на втория въпрос как е изчислена допълнителната премия аз също считам, че вещото лице много ясно отговори как това е изчислено и няма как повторна експертиза да даде друго становище по въпроса. В този смисъл назначаване на повторна или допълнителна експертиза ще забави процеса и моля да не бъде допускана.

**ЮРК. И.:** Във връзка с това, че няма данни как е изчислена допълнителната премия от КЕВР ще представим в екселски вариант изчисленията и моля, въз основа на тях вещото лице да отговори на въпросите.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По отношение на така поставения от пълномощника на ответника въпрос заявявам, че няма какво повече да добавя при поставяне на един такъв допълнителен въпрос относно начина на изчисление на добавката за големи ВиК оператори, която да бъде в 4,15%, тъй като има такъв математически метод и изчисление с приближаване. Тоест по какъв начин се постига определен краен резултат, когато имаме една неизвестна величина. Това в случая е начина, по който аз съм смялата, а не с някакви конкретни изходни данни, които като се умножават или разделят да се получи 4,15%. Тя е определена като резултативна величина, при която ще се получи такава норма на възвръщаемост, чрез която цените на дружеството няма да бъдат по-ниски от действащите при исканото реално съотношение на собствен/привлечен капитал.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице В. П. по допуснатата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800,00 лева, за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ**, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**УВЕЛИЧАВА** депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 2994,00 лева.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че допълнителното възнаграждение за вещото лице в размер на сумата от 2994,00 лева е внесено от жалбоподателя, като в тази връзка са представени доказателства за неговото плащане със становището им от 06.04.2022 година.

*След изготвяне на РКО за сумата от 2994,00 лева същият да се изплати на вещото лице.*

**СЪДЪТ**, по отношение на направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника, направено в становището му от 11.04.2022 година за допускане на повторна експертиза по реда на чл. 201 от ГПК, както и в днешното съдебно заседание счита, че не са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК доколкото заключението на вещото лице е обективно, всестранно и пълно изготвено, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на повторна експертиза по реда на чл.201 от ГПК.

**СЪДЪТ**, по отношение на направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице и даденото днес заключение на експерта, както и обясненията на експрета във връзка с поставените допълнителни въпроси, които ответникът жела да бъдат допуснати

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на допълнителни въпроси така, както са поставени днес от страна на ответника, с оглед изявлението на вещото лице, дадено в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените от жалбоподателя към становища от 02.03.2022 година и 06.04.2022 година писмени документи като доказателства по делото, като по отношение на тяхната относимост, съдът ще вземе становище по същество на спора.

**АДВ. А.:** В становището от 21 март 2022 година на ответника изрично се посочва, че представените на 27 май 2021 година документи са извън срока. Ние твърдим, че тези документи са представени след изрично поискване от административния орган, а административният орган по силата на чл. 9, ал. 2 от АПК и чл.17, ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги има право да изисква допълнителна информация и



да дава възможност на страната в административното производство да предостави такава. Точно това се е случило и това искаме да удостоверим с гласните доказателствени средства.

**ЮРК. И.:** Възражявам по допускането на гласни доказателствени средства.

**АДВ. Г.:** Твърдим, че това е съществен и важен въпрос, който следва да бъде изяснен по делото. Твърдим също така, че документите са подадени след указания на КЕВР и в срок, като в тази връзка сме изложили изводи в жалбата, депозирана срещу решението. Поддържаме искането си за допускане на гласни доказателствени средства и водим свидетеля за дата на днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**, по направеното доказателствено искане от страна на процесуалните представител на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за дата на днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

**СНЕМА** самоличността на свидетеля:

*Л. С. Ф., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.1, ап.3 – 40 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.*

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

**ОБЕЩА** да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

Присъствал съм на среща, проведена на 25 май 2021 година, в сградата на КЕВР с представители на КЕВР в качеството си на директор „Стратегическо партньорство и регулиране“ в [фирма] В. Целта на срещата беше да представим допълнителна информация и доводи във връзка с проекта на решение на КЕВР за нормата на възвръщаемост на собствения капитал. По време на тази среща беше уточнено в срок до 27 май 2021 година [фирма] да внесе официално в КЕВР допълнителна информация относно ефекта, който би се получил върху дружеството вследствие на проекта на решение на КЕВР за определяне нормата на възвръщаемост на собствения капитал. По време на срещата, освен аз, бяха тогавашният председател на КЕВР доц. д-р И. И., тогавашният член на Комисията Р. О., както и част от администрацията на КЕВР. Този срок беше указана от доц. д-р И..

**СЪДЪТ** освободи свидетеля.

**ЮРК. И.:** Представям и моля да приемете имейл до [фирма], с който ги

каним да присъстват на открито заседание. Констатирах, че го няма в преписката и за това го представям. Правя и доказателствено искане за изискване на документи по реда на чл. 192 от ГПК от Столична община.

**АДВ. А.:** Не възразявам да бъде прието представеното от колегата И. писмено доказателства. По отношение на молбата по реда на чл. 192 от ГПК възразявам, като считам, че въпросите са абсолютно неотнормими. По точка 1 от молбата заявявам, че има договор, който е представен по делото и третото допълнително споразумение, където е ясна цифрата 165 милиона лева. Аз не виждам защо КЕВР трябва да търси предварителните разчети преди подписване на договора. Считам също, че този въпрос е неотнормим, тъй като [фирма] е заявило, че ѝ остават само 4 години до изтичане на договора за концесия и е невъзможно да вземе средства от други вид, освен собствените на дружеството. Считам, че това стана ноторно ясно. Ответната страна от самото начало се старее да бави делото. Това са отношения между страни по договора. Информацията е следвало да бъде поискана преди взимане на решението за нормата на възвръщаемост. Нашето основно твърдение е, че изначално е било взето решение да се намали драстично нормата на възвръщаемост на [фирма] и да бъде взето съотношение 50:50 за всички оператори на ВиК услуги и поради тази причина не са изискали никаква такава информация. Има писмено становище на КЕВР, когато следваше да се подпише третото споразумение и те са имали абсолютно всякаква информация за писменото становище, което са дали по подписването на третото допълнително споразумение. Считам, че въпросите в молбата на колегата са абсолютно неотнормими. По отношение на бизнес плана, ние сме заявили, че внесеният проект на бизнес план на [фирма] е подаден за съгласуване, но към настоящия момент същият не е съгласуван. [фирма] е искала да направи проект на бизнес план само до 2025 година, но по инструкция на КЕВР са направили до 2026 година.

**АДВ. Г.:** Това е регулаторен въпрос, по който КЕВР трябва да се произнесе как да се процедира.

**АДВ. А.:** Ответникът е следвало да зададе конкретен въпрос на вещото лице, ако има конкретно такъв, по отношение на някои от изводите на експертизата и изследваните от него документи. По отношение на точка 6 в молбата на ответника не ми е известно да са предприети конкретни действия за евентуално удължаване на договора на [фирма].

**ЮРК. И.:** Правя искане за назначаване на тройна експертиза по задача № 1 и задача № 2.4 от заключението на вещото лице В. П., тъй като считам, че същите не са изяснени. Представям и моля да приемете 3 броя договори за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги по отношение на ВиК В., ВиК Б. и ВиК П..

**АДВ. А.:** Възразявам със същите аргументи, с които възразих и по отношение на въпросите към настоящото вещо лице. Считам, че не следва да бъде допускана тройна ССЧЕ. Вещото лице отговори, че ще се получи дори още по-малка норма на възвръщаемост.

**АДВ. Г.:** Възразяваме по приемането на представените от ответника договори, тъй като всички те са неотнормими към предмета на делото, защото

всички ВиК дружества са държавна или общинска собственост и не работят по договори за концесия.

**СЪДЪТ**, по отношение на направеното днес доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответника за допускане на тройна ССЧЕ и с оглед направеното оспорване в днешното съдебно заседание от ответника по приетата експертиза на вещото лице В. П.

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** изслушване на тройна ССЧЕ със задачи, посочени в единичната такава, а именно задача № 1 и задача № 2.4.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице от състава на съда - ВЛ В. Г. П..

**ПРЕДОСТАВЯ** 3-дневен срок от днес на страните да посочат по едно вещо лице в състава на тройната ССЧЕ.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на сумата от 1 800,00 лева, по 600,00 лева за всяко от трите вещи лица, вносими от ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание.

*След посочване на конкретни вещи лица от страните и тяхното назначаване от съда, както и след внасяне на определения депозит, вещите лица да се уведомят да работят по поставените им въпроси.*

**ПРИЕМА** днес представените от юрк. И. 3 броя договори за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системи и съоръжения и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги по отношение на ВиК В., ВиК Б. и ВиК П., като по тяхната относимост ще се произнесе по същество на спора.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **10.05.2022** г. от **15.00** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**