

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12449** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:12 ч. се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца И. Д. М..

ИЩЕЦЪТ И. Д. М. – редовно призован, явява се лично, осигурен в залата за видеоконферентна връзка в Затвора С.. В залата се явява адв. П., с пълномощно по делото.–

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно призован, представлява се от юриконсулт Д., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М. С. Т., редовно призована, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. В. М., редовно уведомена, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р В. С. В., редовно призован, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвена комплексна съдебномедицинска експертиза, постъпила на 01.09.2021 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението на вещите лица. Не възразяваме да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

Д-р М. С. Т. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Т.: Поддържам представеното заключение.

Д-р Т. В. М. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице М.: Поддържам представеното заключение.

Д-р В. С. В. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице В.: Поддържам представеното заключение

От името на експертизата ДОКЛАДВА д-р М..

На въпроси на адв. П.:

В края на м. юли 2015 г. е диагностициран за първи път, когато е извършена операцията. Запознали сме се с досието на пациента, което е приложено по делото. Не са посочени клинични заболявания в картоната към момента на постъпване в затвора. Информацията, че роднините на ищеца са страдали от рак на дебелото черво взех от материалите по делото, от разказа на ищеца и на адвоката му. Когато има при млади роднини от една и съща линия при роднините ракови заболявания, има т. нар. синдром на линч и трябваше да се усъмнят при млад човек за генетичен дефект, който е предразположен за развитие на рак. До 2011 г. в България нямаше такъв норматив /за задължителни изследвания при фамилна обремененост/, но във В. през 2011 г. е приет такъв норматив, нарича се „Море 2011“ и там са посочени тези стандарти как трябва да се процедира, това са медицински стандарти. До м. юли 2015 г. при него не е посочено такова. След 2015 г. той се подлага на профилактични изследвания. Всеки български граждани трябва да има профилактични изследвания. По-скоро имаше отпадналост, посочено е в картоната. През април се установява за първи път анемичен синдром при И.. При тази ситуация, тъй като е млад човек, никой не мисли веднага за рак, а и като не е съобщено, че има роднини с такива заболявания, стандартите са такива – лечение един месец за анемия, контролен хемоглобин след месец и ако той не търпи покачване, тогава трябва да се търсят заболявания. От данните по делото се вижда, че е установена анемия при него, даван му е малтофер и вече към юли месец, когато анемията не се подобрява, го напътват към болнично заведение за диагностика и лечение, и тогава откриват рак. Профилактични изследвания в затвора за такова заболяване няма. Колкото пъти е потърсил помощ, толкова пъти му е отказвана такава. Давани са му симптоматични препарати. Тези профилактики, даже генетични изследвания трябва да бъдат много, много по-рано при него, например на двадесет

годишна възраст. Много млади роднини имат различни видове рак по една и съща линия – на бащата и трябвало още тогава да се усъмни за генетичен дефект и да се изследват, още от двадесетгодишна възраст да се правят генетични изследвания.

Вещото лице д-р Т.: В България, независимо че има медицински стандарти, няма национална скринингова програма за диагностика на тези онкологични заболявания, която да задължава съответното медицинско звено, независимо какво е то, съответният пациент да посещава през определен интервал лекар и да се явява на профилактичен преглед. В конкретния случай скринингова програма не е въведена, за да може съответното лице, давайки съответната анамнеза да бъде изпратено на профилактичен преглед. Това са медицински стандарти, това не са скринингови програми. С. е нещо, което е ранна диагностика на дадено онкологично заболяване В България, за съжаление все още няма въведени в онкологията. Той-ищецът, където и да се намира, той трябва да алармира и да каже, че има съответна анамнеза за онкологично заболяване, за да бъде насочен за такова изследване. Тези генетични тестове, които се извършват за доказване наследственост, не са диагноза. Те насочват към съответното внимание на медицинското лице, че при този пациент трябва по-често да се провеждат прегледи или да се насочи към някакъв профилактичен преглед. Това нещо в болницата на затвора е много трудно да се осъществи. В затвора няма такива тестове. Генетичните тестове са много скъпи. Това не минава през Здравната каса, това се заплаща от болния. Това е един изключително скъп тест, който до 2015 г. дори се правеше много ограничено. Във връзка с написаното в т.1.7, на стр. 13 – палиативна намеса, това не става въпрос за конкретния случай. Рак винаги се насочва за оперативно лечение като начало, дори това да е палиативна грижа. Например, ако при пациент има рак в ректума, където почти е запушил отвора на червото, той трябва да се оперира палиативно. Палиативно значи, че не се излекува заболяването радикално, а просто води до облекчаване симптомите, които пациентът има, подобрява качеството на живот, за да може пациентът да живее по-качествено към настоящия момент. По стандарт минимум 12 лимфни възела се премахват при всяка една такава диагноза. Колкото повече на брой се премахват, толкова по-добре. Л. възел се маха, за да може да се направи хистологията, да се докаже по-точно стадият на заболяването.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

#### На въпроси на прокурора:

Ракът на стомаха и ракът на дебелото черво са рак на стомашно-чревния тракт. Не са едно и също. Но когато има при няколко роднини рак на стомаха, а посочено тук и гинекологични при някои от жените, трябва винаги да се усъмним за този синдром на Л.. Лечението при рак на дебелото черво и рак на стомаха не е едно и също. Имат абсолютно различно поведение. Общото е единствено хирургично лечение и евентуално лъчетерапия. По отношение на лекарствената терапия са абсолютни различни.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената комплексна съдебномедицинска експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената комплексна съдебномедицинска експертиза.  
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения за всяко едно от вещите лица в размер на по 475,80 лв.,  
което да се изплати от бюджета на съда.  
Издадоха се три броя РКО.

Адв. П.: Представям няколко документа във връзка с това, което коментирахме –  
генетичната обремененост на ищеца. Нямаме други доказателствени искания.

Юриисконсулт Д.: Не възразявам да се приемат. Нямам доказателствени искания и  
няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените от ищеца писмени  
доказателства, след което, предвид липсата на други доказателствени искания да  
приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите предявения иск така, както е описан в исковата молба,  
съобразно петитумната част. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам  
разноски, за което представям списък.

Юриисконсулт Д.: Моля да оставите исковата молба без уважение. От събраните по  
делото доказателства, както и от изготвената съдебно-медицинска експертиза не се  
установиха незаконосъобразни действия и бездействия от администрацията на Главна  
дирекция „Изпълнение на наказанията“, както и медицинската помощ и лечение,  
извършени в лечебното заведение към местата за лишаване от свобода, не са  
административна дейност на специализираните органи по изпълнение на наказанията.  
Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Аз вземам становището на ответника за неоснователност на иска. По  
отношение на разноските – има разписка за получена сума, която установява  
получаването в брой на сумата 1000 лева от повереника. А дали адвокатският хонорар  
от 1000 лева е прекомерен, съдът ще цени служебно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: