

Протокол

№

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **11514** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,57 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призван, представлява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призван, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Ревизионен акт № РА-22220224001926-091-001 / 11.07.2025 г. в частта потвърдена с Решение № 1134/18.09.2025 г. на Директор Дирекция ОДОП. ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка в това число 1 брой приложения.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за КЕП. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства за КЕП от ответника.

Предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Според мен лицето не извършва търговска дейност тъй като продажбите, които са сочени от НАП, не са извършвани редовно, от тях не е получаван регулярен и редовен доход и не са осъществявани системно с цел печалба. За 2019 г. е посочен доход 104 лева, за което лицето е обложено с осигурителен размер от 934 лева, десетократно по-голям размер от получения според НАП доход от продажба от направените лампи. Считаю също, че средномесечният доход за ревизирания период е около 350 лева, който не може да се приеме за редовен доход, с който едно лице да се издържа и не може да се приеме, че този доход е доказателство за упражняване на дейност по занятие. Считаю, че е нарушен принципът на съразмерност, предвиден в нормите на чл. 6 от АПК. Плащанията по банковите сметки посочен в ревизионния доклад не е посочено на какво основание са извършени, дали за продажби на стоки, поради което също не доказват основание за отчитане на приходи и за извършване на търговска дейност.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: