

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3031** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.10.2019 г., с приложени писмени доказателства и фотографски изображения.

ЮРК. Р.: Представям заверен превод на паспорта на коня К. З., който сме представили с молбата ни от 11.10.2019 г., на чужд език. На стр. 6 от превода се съдържат идентификационни белези на коня. Представям и оригинала на паспорта за сведение.

АДВ. К.: Считаю, че след като е приключило съдебното следствие е преклудирана възможността за представянето на тези документи и снимков материал от списание, и моля да не ги приемате като доказателства. Относно паспорта – ответникът имаше достатъчно време да ги представи, след като са разполагали с тях още в съдебна фаза,

преди да приключим. Моля да не ги приемате като доказателства и да дадете ход на съдебните прения.

ЮРК. Р.: Това е оригиналният паспорт на коня, той е приложен към делото. Представените от наша страна доказателства са във връзка с разпита на свид. М., който твърдеше, че не е виждал коня преди 2016 г. Тези доказателства не са нови, те са част от административната преписка, но бяха в лош вид, ние ги представихме в четлив вид. А днес представените доказателства са във връзка с определението на съда. Представям за сведение списание „Езда“, за да се установи че снимките, които сме представили, са идентични с тези, публикувани в бр. 102 от м. септември 2015 г. на списанието.

СЪДЪТ ВЪРНА оригинала на паспорта на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че снимка № 1 е идентична с тази в списанието на стр. 11.

ЮРК. Р.: Останалите снимки са от същата дата, но са публикувани във в. „Стандарт“, като сме направили искане, но до момента не са ни предоставили броя от тази дата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че снимки №№ 2 и 3 не фигурират в представения брой на сп. „Езда“.

АДВ. К.: Представям снимка на кон, без да соча името му, който е в базата от 2013 г. и който прилича много на кон К. 3. Твърдя, че в списанието е другият кон, чиято снимка Ви показвах. Това може да го потвърди и свидетел, който се е разписал на протокола, когато са получавали конете - кога са получили конете и кога този кон е влязъл в базата. К. К. е пред залата и може да посочи кой кон, кой е, защото ги знае всичките.

ЮРК. Р.: Връзката между деянието, за което жалбоподателят е уволнен, и конят е, че той лично е приел коня, а доста след това, когато конят е живял вече в конюшните на СДВР и е ползван в мероприятия на МВР, е изготвил предложението за продажба. В тази връзка, представяйки този брой, целим да докажем, че към м. септември 2015г. конят вече е бил в базата и е ползван в мероприятия. Вярно е, че свидетелските показания си противоречат, но смятам, че обща очна ставка и една експертиза, ще установят, че този кон е бил в конната база на полицията още през септември или август 2015 г., а е минал на продажба едва през лятото на 2016 г.

АДВ. К.: По каква причина тогава за този кон са платени 7000 лв. В периода от 2015 - 2016 г. има ревизия, в която не се установява зачислен такъв кон. Това е ревизия от МВР. Инвентаризацията се прави от служители, които не са в конната база, а на Министерството. Не може служители, които не са оттам, да направят инвентаризация, да опишат какво има, и да се твърди, че конят е бил там, но не е бил описан.

ЮРК. Р.: С оглед нашите твърдения, моля да допуснете като свидетел собственикът на коня и да допуснете експертиза, която да установи налице ли е идентичност между животното на фотографското изображение в сп. „Езда“ от м. септември от 2015 г. и кон К. 3.

АДВ. К.: С оглед направеното искане за експертиза – противопоставям се – това е ново отлагане, което няма нищо общо с това, за което е спорът. И да установим, че това кон е К. 3., каква е връзката между това обстоятелство и съответното наказание. Ако допуснете като свидетел собственикът на коня, моля да се допусне и на нас още един свидетел за разпит при режим на довеждане в следващото съдебно заседание – за

участието на коня в това мероприятие, дали е участвал и как, ако въобще е участвал.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на ответника от 11.10.2019 г. писмени доказателства, както и днес представените и описани в протокола.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства – един свидетел на жалбоподателя в режим на довеждане и 1 свидетел на ответника при режим на призоваване, като ЗАДЪЛЖАВА юрк. Р. с писмена молба в 7-дневен срок от днес да посочи три имена и адрес за призоваване свидетеля.

На основание чл. 171, ал. 4 АПК ДОПУСКА повторно съвместно изслушване и очна ставка на свидетелите М. М. и Р. Х., които ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА ветеринарномедицинска експертиза за установяване идентичността на кон К. З. и животното на фотографското изображение, публикувано в бр. 102 от 2015 г. на сп. „Езда“, при депозит в размер на 250,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.03.2020 г., от 11,30 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: