

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в закрито заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

като разгледа дело номер **5513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Решение №6708/03.06.2021 г., постановено по адм.д. №1616/2021 г. на ВАС, с което е отменено Решение №7452/21.12.2020 г. по адм. д . №6765/2020 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на съдебен контрол е Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началник СГКК – [населено място], с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012г. на ИД на АГКК, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР на имоти с идентификатори 32216.2291.60 и 32216.2291.1749 в съответствие с границите на УПИ II-1749 и УПИ III- 1749, кв. 48 по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997г., оспорена от Кмета на Район „Б.“ – СО.

Съдът е счел жалбата за нередовна, поради което с разпореждане от 17.06.2021 г. производството по делото е оставено без движение. На оспорващия е указано да отстрани нередовностите. В указания от съда срок с молба от 30.06.2021 г. Кмета на СО е заявил, че потвърждава всички извършени от Кмета на Район „Б.“ действия в производството пред СГКК и подаването на жалба срещу издадената в това производство Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началник СГКК – [населено място], въз основа на която е образувано настоящото дело. Уточнил е и предмета на правния спор, а именно, че заповедта се оспорва в частта, касаеща ПИ с идентификатор 32216.2297.35 с начин на трайно ползване : за второстепенна улица, собственост на СО, като се намалява площта на имота от 2423 кв. м на 2387 кв. м. От изложеното в молбата се стига до извода, че се твърди, че имота е засегнат от допуснатата оспорената заповед промяна на границите на ПИ с идентификатор 32216.2297.1749.

Предвид това съдът счита, че нередовностите са отстранени и жалбата е редовна и допустима. С оглед направените уточнения съдът приема, че в случая предмет на

оспорване е Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началника на СГКК – [населено място], в частта, в която е одобрено изменение на КККР на [населено място], общ. Столична, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР, а именно ПИ с идентификатор 32216.2297.1749 в съответствие с границите му по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., и засегнатия от това изменение ПИ с идентификатор 32216.2297.35, с начин на трайно ползване за второстепенна улица, собственост на СО.

Съдът намира, че делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призват страните: оспорващ – Столична община; ответник – Началника на СГКК – [населено място] и заинтересовани страни, собственика на ПИ с идентификатор 32216.2297.1749 – Е. Г. Я.. Собствениците на другите имоти, засегнати от процесната заповед не следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни, тъй като жалбата не касае техните имоти.

За изясняване на спора и с оглед указанията, дадени в отменителното решение на ВАС съдът намира, че следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да даде заключение по следните въпроси: 1. Съответстват ли границите на ПИ с идентификатор 32216.2291.1749 съгласно КККР, одобрена през 2012 г., с границите на имота по кадастралния и регулационен план на населеното място, одобрени със заповед № РД-09-50-204/21.04.1997 г. и съгласно документите за собственост на Е. Г. Я.. 2. Второстепенната [улица].35 реализирана ли е в съответствие с регулационния план от 1997 г. и съответстват ли уличнорегулационните линии по плана на изпълнените на място.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК, заедно с призовките им.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157, ал.1, чл.163 и чл.170, ал.1 от АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните по адм.д. № 5513/2021 г. г. по описа на АССГ както следва:

1. ОСПОРВАЩ – Столична община;
2. ОТВЕТНИК – Началника на СГКК-гр.С. и
3. ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Е. Г. Я..

НАСРОЧВА адм. дело № 5513/2021 г. по описа на АССГ в открито съдебно заседание на 27.10..2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час да се призват страните.

Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в оспорената заповед и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с вещо лице П. Г. Д., при депозит от 300 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването, което след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки да даде

заклучение по следните въпроси:

1. Съответстват ли границите на ПИ с идентификатор 32216.2291.1749 съгласно КККР, одобрена през 2012 г., с границите на имота по кадастралния и регулационен план на населеното място, одобрени със заповед № РД-09-50-204/21.04.1997 г. и съгласно документите за собственост на Е. Г. Я..

2. Второстепенната [улица].35 реализирана ли е в съответствие с регулационния план от 1997 г. и съответстват ли уличнорегулационните линии по плана на изпълнените на място.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение, заедно с призовките.

СЪДИЯ: