

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5064** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИА „АА“) – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. С. Д. – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на изпълнителния директор на ИА „АА“ срещу Решение № ППН-01-336/2021 от 30.01.2023 г. на КЗЛД.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.07.2023 г. от адв. В. Д., пълномощник на заинтересованата страна (ЗС), с която заявява, че на днешната дата, на която е съдебното заседание, няма да има възможност да се яви, тъй като е извън границите на страната. Моли да се приеме жалбата на ИА „АА“ за неоснователна и съдът да потвърди решението на КЗЛД.

ЮРК. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Административната преписка е представена в цялост и моля да я приемете.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания. Моля да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Г.: Считаю обжалваното решение, с което на жалбоподателя „АА“ е наложена имуществена санкция и е издадено разпореждане за системно обучение на персонала на ИА за неправилно. Съображенията и аргументите за неправилността на решението сме изложили подробно в подадената до съда жалба. На първо място считам, че неправилно е ангажирана имуществената отговорност на „АА“, тъй като цитирания като материално-правно основание за имуществената отговорност чл. 25г от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) разграничава отговорността на администратор на лични данни и обработващ лични данни. В случая „АА“, като администратор на лични данни, не е преснимала лична карата на жалбоподателката и поради това неправилно е ангажирала административнонаказателната отговорност. Поддържам възражението, което сме направили в хода на производството пред КЗЛД за недопустимост на жалбата поради просрочена същата. На следващо място считам, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност поради това, че в редакцията му към датата на постановяване на обжалваното решение чл. 85 от ЗЗЛД не съдържа ал. 7, която дава възможност да се ангажира имуществена санкция и принудителна административна мярка (ПАМ), изразяваща се в системно цялостно обучение на персонала. В редакцията си към датата на постановяване на решението чл. 85 е давал възможност да се наложи една от двете санкции - глоба или извършване на цялостно обучение на персонала, както е в диспозитива на обжалваното решение. Поради това считам, че решението е неправилно и моля да го отмените изцяло. При

отмяна на решението, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, съгласно размера предвиден в Наредбата за заплащането на правна помощ.

ЮРК. А.: Моля да оставите без уважение подадената жалба срещу индивидуалния административен акт, издаден от КЗЛД. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, касателно недопустимостта на жалбата, предвид факта, че жалбоподателката Д. е узнала за твърдяното нарушение на 09.03.2021 г., когато е получила призовка, с която е призована в качеството на свидетел по адм. наказателно дело № 382 по описа за 2020 г. на Районен съд Велинград. Жалбата е подадена месец по-късно в КЗЛД, а именно на 19.04.2021 г. По отношенията на твърденията на жалбоподател, че не следва да бъде ангажирана административната отговорност на ИА следва да се посочи, че в разпоредбата на чл. 32, § 4 от Регламента е посочила изрично, че администраторът и обработващият лични данни предприемат стъпки. Всяко лице, действащо под ръководството на администратора или на обработващия лични данни, което има достъп до лични данни, то обработва тези данни само по указания на администратора. В случая лицата, които са копирали личните данни на г-жа Д. са служители на ИА „АА“ и в тази връзка администраторът на лични данни се явява именно „АА“. По отношение на твърденията за налагането както на имуществена санкция, така и ПАМ следва да се посочи, че КЗЛД действа в своята оперативна самостоятелност и в разпоредбата на чл. 58, § 2, буква Г, във вр. с чл. 58, § 2, буква И е предвидена възможността за налагането както на имуществена санкция, така и на ПАМ. В тази връзка моля да потвърдите решението на КЗЛД като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: