

# Протокол

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6624** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИЗА БОРД КОМПАНИЯ“ ООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните

взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

**ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Изготвила съм експертизата само и единствено по документи, представени по делото. В оборотната ведомост се съдържат всички счетоводни сметки. Посочила съм регистрите на счетоводните сметки, от които вземам данните. Оборотната ведомост представлява обобщен регистър, в който се съдържат всички счетоводни сметки по сметкоплана – там се виждат различните счетоводни сметки по салда. Аналитичните ведомости, като сбор намират отражение в оборотната ведомост от сметките от група 20 – сметка 206, сметка 207 установявам наличните активи, заведени като такива, от сметка 241 начислената амортизация на същите активи. От аналитичните регистри на сметки група 60 установявам отчетените основни и помощни материали, като гуми, гориво, масло, куриерски услуги, ремонти, разходи за заплати и изплатени възнаграждения по граждански договори, като последните се отчитат като текущ разход по сметка 602 /външна услуга/ – това е огромна организация. Дружеството е имало три лица по трудови правоотношения, имало е и две лица, наети по граждански договори – представени са ведомостите за начислени възнаграждения по гражданските договори и самите граждански договори. По делото на лист 138 е представен и договор за лизинг – води се договор за заем.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.:**

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Процесната фактура, издадена от „Вайс Партнърс“ ЕООД е включена в дневниците за продажби на дружеството за съответния отчетен период. Този доставчик не представя данни за счетоводна отчетност, като ведомости и други регистри, няма данни и за подадена данъчна декларация пред НАП, в която да са декларирани приходи и разходи от стопанска дейност. Включването на дадена фактура в справките-декларации по чл. 124 от ЗДДС и дневниците за продажби може да бъде направено извънсчетоводно със съответната програма, но при положение, че няма представени оборотни ведомости за това дружество не може да се каже, дали и как са осчетоводени те.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**ЮРК. Б.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице М. Р. Н.-Г. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 300 лв., което съответства на подадената справка-декларация от вещото лице, за което се издаде РКО.

**АДВ. Л.:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРК. Б.:** Представям справки за актуалното състояние на всички действащи трудови договори за процесните периоди от 01.11.2017 г. до 31.01.2018 г.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Л. да снима с мобилния си телефон днес представените от ответника документи.

АДВ. Л.: Запознах се. Да се приемат, но считам, че са неотнормими към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените две справки от юрк. Б., касаещи регистрирани трудови договори от жалбоподателя за съответните периоди като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата ни срещу оспореното решение на данъчната администрация със законните последици. Моля да приемете за доказано абсолютно всички фактически и правни твърдения, изложени в подробно мотивираната ни жалба. Към изводите, които сме направили там и доказателствата, които сме представили, които не бяха оспорени от ответната страна може да се направи реален извод за това, че и в двете обективирани фактури отразяват реално стопански операции, както по отношение на доставчика „Прюп“ ЕООД, така и на доставчик „Вайс Партнърс“ ЕООД. Това беше установено и от приетата и неоспорена експертиза, която установи, както наличните счетоводни данни за коректно отразяване на сделките, така и обстоятелството, че зад тези стопански операции стои материална и кадрова обезпеченост. В крайна сметка нашето дружество беше принудено да се превърне в детектив по събирането на обстоятелства, които данъчната администрация отказа да събере въпреки многобройните ни искания в хода на ревизионното производство. Простият пример е прословутият бус, с който са осъществявани елементарни стопански операции по отношение на доставчика „Вайс Партнърс“ ЕООД, който е регистрирано на това дружество в Държавен регистър на Агенцията по храните – ние трябваше да издирваме какъв друг контрол има това дружество, след като не е собственик, за да стигнем до този договор, който сме представили и който също не е оспорен и установява лизингови отношения с трето лице. Моля Ви при произнасянето Ви да съобразите с обстоятелството, че кадровата обезпеченост за елементарни материални операции по монтаж и демонтаж на винилови платна в доставчика „Прюп“ ЕООД е доказана. Моля Ви да съобразите и практиката на ВАС в този аспект, като цитирам конкретно Решение № 2258/27.02.2015 г. по адм. д. № 4437/2014 г., което дава ясен отговор на въпроса, че получателят на доставката не може да отговаря за действието на своя доставчик, включително и относно това как, кога е сключен трудовия и граждански договори, дали е подал съответните справки и годишни данъчни декларации. В крайна сметка всички останали преки и косвени доказателства са налице, за да приемете, че това са реално осъществени стопански операции, обективирани и в двете процесни фактури. В този смисъл Ви моля да постановите и вашето отменително решение. Претендирам разноски със списък, представен по чл. 80 от ГПК, с копие за ответника.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Считам, че така назначената и приета ССчЕ не оборва констатациите, отразени в акта. Моля да имате предвид, че именно в тази връзка представих тези договори за актуалното състояние на лицата, работили в дружеството. Това сме го коментирали в решението, относно този доставчик. И само да добавя, че относно гражданските договори, които са отразени в експертизата – същите не са отразени в регистрите на НАП и съответно не са начислени за тях данъците по чл. 73. Така или иначе това е косвено доказателство за кадровата обезпеченост, поради което моля да вземете и оставите доводи, изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: