

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:57 ч. и при изричното съгласие на страните се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална Дирекция „Митница С.“, при Агенция „Митници“, редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Съгласни сме, че е налице хипотеза на мълчалив отказ, защото с искането за възстановяване е поискано, както възстановяване на законната лихва върху недължимо внесено и в последствие възстановено мито, така и на лихва по отношение на дължимата от органа лихва. По отношение на първата лихва, органът се е произнесъл в полза на жалбоподателя и е възстановил тази лихва, но по отношение на втората част на искането, липсва произнасяне от страна на органа, поради което ние считаме, че е налице мълчалив отказ. В същия смисъл е и потвърждаващото обжалвания акт решение. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Спорът е на правото и моля да дадете ход по същество. Представям списък на

разноските, с приложена фактура и с препис за другата страна.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Налице е мълчалив отказ на Директора на Митницата С.. Считам, че той е правилен и законосъобразен. Считам, че спорът е правен.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отмените оспорения по съдебен ред мълчалив отказ на директора на ТД Митница „С.“ за възстановяване на законна лихва, потвърден с цитираното в жалбата решение на горестоящия орган. Фактическата обстановка не е спорна, подробно е пописана в жалбата и се потвърждава от събраните по делото доказателства, съдържащи се в административната преписка. В основата на спора е мито в размер на 87 723 лева и 71 стотинки, събрано с Решение от 2013 г. Това решение е отменено по съдебен ред и митото е възстановено, като едновременно, с възстановяването на митото, след отмяната на акта по съдебен ред, дружеството-жалбоподател е поискало да му бъде възстановена и лихва по реда на чл. 129 от ДОПК върху недължимо събраното и възстановено мито в посочения по-горе размер. Отказано е възстановяване на тази лихва от митническия орган, следва обжалване по административен и съдебен ред, в резултат на което, отказът за възстановяване на лихвата е отменен, в рамките на около 4 години след като е поискана. Преписката е върната от съда на органа, издал незаконосъобразния акт, в частта за указаната лихва, който е признал правото на дружеството да получи възстановяване на лихва. Този въпрос не е спорен, тъй като жалбоподателят счита, че за времето от момента, в който първата лихва е следвало да бъде възстановена, заедно с митото, до фактическото ѝ възстановяване е изминал период от време, в рамките на който дружеството е било лишено от полагащата му се законна лихва по чл. 129 от ДОПК. То е претърпяло вреди и те са причинени от незаконосъобразен акт на митническия орган, признат за такъв по съдебен ред, с отменително решение на АССГ, потвърдено с решение на ВАС. За тези вреди на дружеството се дължи обезщетение, доколкото става дума за парична сума – това е именно законната лихва върху неоснователно неправилно невъзстановената законна лихва. Поправянето на тези вреди, считаме, че не по реда на ЗОДОВ, защото е налице специален ред за претендиране и изплащане на исканото обезщетение, а именно: реда по чл. 129 от ДОПК. В същия смисъл има установена практика на АССГ и ВАС, която ще цитираме в представена пред съда писмена защита в определен от съда срок. Освен това, налице е и практика на СЕС, която потвърждава приложимостта на специалния ред по чл. 129 от ДОПК за възстановяване на търсената законна лихва, предмет на настоящото производство. Претендирам разноски по списък в размер на 4050 лева, съгласно представените по делото разходни документи.

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата. В настоящия случай лихва не е постъпила по банкова сметка на митническа администрация, поради което от една страна и възстановява не може да се претендира. От друга страна, доколкото искането е за изплащане на лихва върху лихва, на основание чл. 175, ал. 3 от ДОПК лихва върху лихва не се дължи. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: