

Протокол

№

гр. София, 09.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4599** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Й., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор „Контрол паркиране“ при ЦГМ ЕАД – В. Д. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото /л. 18/.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. К. Р. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило на 20.11.2024 г. заключение по допуснатата до изслушване съдебно техническа експертиза, депозирано от вещото лице Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. К. Р. – 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ Р.: Достъп, за да се запозная с електронната система ми беше предоставен в офиса на ЦГМ. Визуализирал съм това, което съм проверил и съм

приложил снимки.

На въпроси на жалбоподателя Й. ВЛ Р.: Да, това е заснемане на екрана на компютъра. Описал съм, че попълнените протоколи на хартия, които след това електронно се въвеждат. Това всъщност представлява отразяването на протокола – това е на стр. 4, това е електронния вариант на протокола. Няма друга система. Дежурната част на СДВР има потребителско име и парола. Една е системата. СДВР с потребителското име и парола достъпва системата на ЦГМ. Предоставеният достъп на СДВР се изразява в потребителско име и парола, чрез които се достъпва до самата система на ЦГМ. Паролите са лични данни. Тази информация ми бе предоставена на компютър. Не съм изисквал нормативни документи, че по този начин се достъпва системата. Видях го от компютър. Конкретно за това МПС, нямам предоставена информация дали районно управление или СДВР са били уведомени. Това, което е дадено в системата и което установих, това е, което са видели и те, и това отразих.

На въпроси на адв. Г. ВЛ Р.: Да, процесното МПС е регистрирано в тази система за регистриране, обработка и съхраняване на информация за датата 18.04. Това събитие е описано и в протокола и го видях в системата.

АДВ. Г. /към ВЛ Р.: Едновременно ли е получаването на информацията?

ВЛ Р.: В реално време е, но все пак трябва да се въведе, за да се вижда информацията.

АДВ. Г. /към ВЛ Р.: Но това МПС е въведено, нали?

ВЛ Р.: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /към ВЛ Р.: Като казвате едновременно, установихте ли да са го видели това МПС в СДВР или някое районно управление?

ВЛ Р.: Няма как да се установи за изминал период.

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса: Имате ли данни някой от СДВР да го е видял?

ВЛ Р.: Няма данни, няма как да се провери това нещо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /към ВЛ Р.: В реално време хипотетично ли имат достъпа? Изисква ли се от тяхна страна те да извършват някакво действие, за да видят?

ВЛ Р.: Не мога да Ви кажа дали те са длъжни да проверяват.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /към ВЛ Р.: Как става автоматичното излизане на информацията – едновременно на екрана на СДВР ли излиза? Щом казвате, че имат потребителско име и парола, това означава ли, че те трябва използват тази парола, за да видят какво е вкарано в системата на ЦГМ?

ВЛ Р.: Трябва да се логнат с потребител и парола, за да влязат в системата. Да, трябва да се логнат с потребителско име и парола, за да видят данните на колата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /към ВЛ Р.: Установихте ли, на коя дата за този автомобил някой се е логнал и да е видял, че е преместена колата?

ВЛ Р.: Не, не съм видял.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. Р..

ДОКЛАДВА на страните изготвена справка-декларация от вещото лице Р., в която същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на

стойност 300 лева. В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /лично/: Настоящото производство е по реда на АПК, което императивно определя тежестта на доказване в самото производство на оспорената от жалбоподателя ПАМ от страната на ответника, както и съгласно разпределената доказателствена тежест от съда. Считам, че на основание изложеното в жалбата, събраните по делото доказателства, ответната страна по никакъв начин не е доказала законосъобразността и основателността на наложената ПАМ, описана в самата жалба. Ответникът е изложил като основание за наложената ПАМ към МПС на жалбоподателя, че неговото ППС, създава опасност и прави невъзможно преминаването на другите участници в движението в отговора на жалбата. Т. основание, в приложените доказателства, конкретно - протокол издаден от ответника на основание ПАМ е нямало описан и няма изложен, а е посочено единствено основанието по чл. 98, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗДвП, без да е конкретизирано кое точно предложение е нарушено от разпоредбата, при което следва да се приеме, че касае всички изброени, което представлява нарушение на правото на жалбоподателя да разбере в какво точно му се състои нарушението и за какво точно е наложена ПАМ.

От друга страна, в самия протокол липсват посочени каквито и да са отбелязани описания по отношение на императивната норма на чл. 171, ал. 1, т. 5, буква б, което единствено определят на какви основания може и следва едно МПС да се премести или да се разпорежи на ответника с частна движима собственост – в конкретния случай проценото МПС на жалбоподателя. Беше установено по делото, във връзка с цитираната норма, основанията са само три, като беше доказано по делото, че едното основание не е налично, т.е. липсва знак, който да указва и да предупреждава, че в района следва и може да има принудително преместване на МПС. От друга страна, в самия протокол, няма изложена никаква фактическа обстановка, от която да се извличат оправдаващи основания за налагането на ПАМ. Самото описание на мястото е съвсем неточно и неконкретно, с оглед на описанието на процесното място, където е вдигната кола.

Посочено е единствено „Х. С., ул. Т.“. Никъде не се указва, че това е кръстовище или къде точно се намира въпросната кола. Освен това, липсват и приложените като доказателства снимков материал. От страна на ответника няма посочен, че има изготвен такъв, нито е изброен като номер, нито се сочи кой го е направил, като единствено в самия протокол е посочено, че издателят В. Д., т.е. ответникът, в качеството си на служител към ЦГМ е констатирал лично описаното в него. По време на разпита на свидетелите, допуснати от съда по искане на ответната страна, които всъщност са служители на ЦГМ и се явяват заинтересована страна, доколкото е безспорно, че те са служители и подчинени на ответника, които потвърдиха под клетва и двамата независимо, че актосъставителят не е присъствал лично на

налагането на самата мярка, което прави, специално това основание – самия акт, незаконосъобразен и нищожен.

С оглед изискванията на ЗДвП, АПК и ЗАНН за лично установяване от страна на актосъставителя на нарушение и на налагането, евентуално на конкретни административни мерки или действия в компетенцията му, в случая – процесната ПАМ. От друга страна, виждаме на гърба приложената като доказателство някаква скица, неясно по какъв начин и в какво качество и кой я е изготвил, но твърди се, че това е ответника, колкото и да четох по делото: инструкция, заповеди от Кмета и т.н., никъде не е посочено, а дори да е посочено – това е незаконосъобразно, актосъставителят - да има право и задължение да изготвя скици не е ясно в какво качество и по какъв начин се явяват безспорно доказателство по делото за извършено нарушение, което да налага въпросната ПАМ. По отношение на другите доказателства по делото – приложените снимки, такива, както вече казах, няма нито в протокола, както и в издадения от същия, в качеството му на длъжностно лице, АУАН на същия ден, на същото място, по отношение на същото нарушение срещу жалбоподателя.

Вътре също няма посочено никакви направени снимки от кого, къде и как. Също така, от останалите доказателства по делото, събрани при разпита на свидетелите –считам, че не следва да се кредитират негодни факти и обстоятелства, които са събрани по време на разпита, доколкото свидетелите се явяват трета заинтересована страна, тъй като са участвали в самото производство по прилагане на ПАМ, по нареждане на ответника и се явяват зависими служебно и йерархично. Отделно от това, тези свидетели, както вече казах, потвърдиха под клетва, че ответникът не се намирал физически на мястото, от където е преместено МПС на жалбоподателя, както и лично той не е установил, описаното въпросно нарушение или описаното в протокола, както и в издадения от него АУАН.

По отношение на това, което дадох като информация, считаме, че са били предварително подготвени от страна на ответника с въпроси и отговори. Свидетелят М. сам определя неговата дейност и функция да поставя скоби и вдига коли, но при отговорите му по време на разпита дава отговори, в качеството си на неясно какъв - на вещо лице ли, т.е. при неговите отговори излиза, че той е определял, заедно с другия свидетел, дали има или няма нарушение и в какво се изразява, както и има ли налични основания по чл. 171, ал. 1, т. 5, буква б за преместване. Доколкото тяхната компетентност е спорна, мисля, че отговорите са налични вътре, това са служители, на които им е вменено знание по ЗДвП, които дават твърдения и не знаят от къде започва действието на пътните знаци. И двамата свидетели нямат функционална и професионална компетентност както да определят какви маркировки и знаци има и има ли нарушение. По отношение на изказаното в отговора на жалбата - посочено е единствено заповед от страна на Кмета, с която е назначен ответника и се доказва неговата компетентност за налагане на ПАМ.

Самата заповед не представлява доказателство за основанието по налагане на ПАМ, единствено доказва, че е бил компетентен евентуално да налага такива. От друга страна, посочено е, че въпросното МПС е било в рамките на кръстовище, върху забранителна маркировка и по този начин е създавала опасност за участниците в движението, като се сочи от страна на ответника, че при завой надясно, т.е. по посоката на улицата, където е било паркирано въпросното МПС, е било невъзможно нормалното пресичане на пешеходците. Ответникът не представи карта на самото място, която поискахме, за наличие и вид пътни знаци и маркировка, каквато карта се

издава от съответния държавен или общински орган в случая АПИ или Общината, от която да може да се установи има ли такава маркировка на това място, където се сочи, че е било паркирано МПС, законно поставена ли е тя, има ли поставени знаци и т.н. Самата улица е еднопосочна, така че там няма как да е законно каквото и МПС да е да направи десен завой.

Няма никъде посочено в самия отговор това, което твърдяха свидетелите, че нямали възможност да вземат завоя при големината на техния репатрак и затова представлявало невъзможност и пречка специално за тях. Няма представени никъде доказателства за невъзможност за движение или опасност за другите участници в движението, заради паркирания автомобил на жалбоподателя. По отношение на посоченото, че има изградена оптична връзка със СДВР, когато се предприемат действия по преместване на МПС и се въвежда информация, считам, че безспорно при разпита на вещото лице се доказва, че такава оптична връзка няма. Единствено има нещо което, пак считаме, че е незаконно и неоснователно, тъй като се заобикаля императивното изискване на чл. 171, ал. 1, т. 5, буква б, където се сочи по какъв начин и къде следва да се уведоми и кой – това е районното управление по местонахождение на репатрирането на МПС.

Предоставянето на възможност да се информира СДВР, в частност районното управление, не представлява изпълнение на това задължение по закона. Освен това, има доказателство – отговорът на СДВР, че такава информация при тях няма постъпила, като от това следва да се заключи, че не са били уведомени или да са се уведомили, дори и по този начин, по който се твърди. На последно място бих искал да посоча, че в това, което се сочи като основание, в посочения в АУАН от страна на жалбоподателя, е приложен единствено като доказателство относно фактическата обстановка по делото, изложена в протокола от страна на ответника. Не се аргументирам по отношение на въпросния АУАН, тъй като настоящото производство не разглежда същия. Моля да уважите жалбата и отмените наложената ПАМ като незаконосъобразна и/или нищожна.

Претендирам разноски по делото по списък, който представям. Във връзка с претендираните от ответника разноски – оспорваме същите като разноски по делото, представени с пълномощно на процесуалния представител от страна първо на ЦГМ от дата 09.05.2024 г. Още първото заседание по делото установихме, че ответник е служителя, а не ЦГМ. Въпросната сума считаме, че не е изплатена от страна на ответника и не представлява доказателство приложения договор. Това се извлича и от представеното второ пълномощно, което е приложено по делото, и с което е упълномощил вече ответникът лично.

Алтернативно, оспорваме разноските като считаме, че сумата е неоснователно завишена и прекомерна, както и на основание издаденото решение на СЕС от януари 2024 година с оглед незадължителността на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, като от друга страна, считаме, че не се дължат и няма приложени доказателства ответникът лично, самият той – актосъставителя, да е заплатил или да е представил доказателства за извършени разноски по делото за защита.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че по делото е безспорно установена законосъобразността и правилното прилагане на процесната ПАМ. Не се твърди от нас, нито е предмет на делото, да има издаден АУАН. ЗААН не намира приложение по случая и всички изложени аргументи в хода по същество от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, по отношение на липсата на

фактическа обстановка, описание в АУАН и т.н. са ирелевантни към настоящото производство. От приложените доказателства е безспорно паркирането в нарушение и правилно прилагане на мярката по разпореждане на ответника.

Доказано е също, че е спазено изискването за уведомяване, което е въведено в чл. 171 от ЗДвП на РУ на СДВР, а обстоятелството дали от СДВР са отворили конкретния случай, т.е. дали са се запознали с конкретното принудително преместване или не, също е ирелевантно към конкретния казус, тъй като не касае действия от страна на ответника. Претендирам разноси по списък с извлечение от банкова сметка за доказване на реално извършено плащане, като моля да приемете, че ответникът, като служител в структурата на ЦГМ не разполага със собствен бюджет, с такъв разполага работодателя му, поради това и заплащането се извършва именно от ЦГМ. Възнаграждението е определено по минимума по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, като считам, че с оглед продължителността и сложността на казуса, възнаграждението не е прекомерно, с оглед цитираното решение на СЕС и разглеждането на делото, не е прекомерно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /реплика/: Релевирането, че ответникът е на заплата или че работи към ЦГМ и няма никакви възможности да заплати въпросния хонорар и затова го заплаща неговия работодател е неоснователно, неотносимо и нерелевантно по делото. В ГПК, по чл. 78 следва, в такива случаи служителят да бъде представляван от юрисконсулт на работодателя. След като е разбрал и е избрал да не бъде представляван от юрисконсулт, това вече е негово задължение – кой, от къде и по какъв начин да бъде представляван и неговият работодател няма никакво отношение в този случай.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: