

Протокол

№

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11133** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СПИДИКАРС“ ООД - редовно и своевременно призован чрез АДВ. С. К., не се явява.

За него СЕ ЯВЯВА АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР СЪМ СДВР – О „ПП“, издал процесната ЗППАМ – редовно и своевременно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпращат представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Представям подписан екземпляр от договора за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с уточнение към нея и приложените към нея писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме преписката и доказателствата, които съм представил с уточненията към жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата и уточнението към нея.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Съвсем накратко, уважаеми господин председател, фактическата обстановка е следната по случая: жалбоподателят, бивайки лизингополучател, извършва търговска дейност, като отдава автомобили под наем, за което е сключил и договор за наем с посоченото от него лице. Лицето се е задължило да ползва автомобила без да предоставя управлението му на трети лица. Такава е и търговската практика в такива случаи. Въпреки всичко лицето, на което е предоставена фактическата власт над вещта не изпълнило това свое задължение и я е предоставило на трето лице, което оказва, че е неспособно.

Жалбоподателят е направил всички необходимо, което, като отговорен собственик, е следвало да стори – да се увери, че лицето, на което предоставя автомобила е правоспособно, указано му е, че е забранено да предоставя автомобила на неспособни водачи и въпреки всичко, все пак, лицето е предоставило автомобила за ползване, съответно следва да носи полагащата се отговорност. Аз съм убеден, че законодателят не е целял да налага несъразмерно наказание и отрицателно въздействие върху собствениците на автомобила. Целта на чл. 171, т. 2а, б. „а“ е била все пак да се установи каква е била субективната съпричастност на собственика на автомобила – дали той е положил необходимата грижа, дали, всъщност, неговите действия са довели до това неспособно лице да управлява автомобила и всъщност, всичко това е свързано с принципа за съпричастност на нарушение и наказание, който е заложен в АПК.

Искам да кажа също така, че тези обстоятелства не са били установени от административно прилагания орган, тъй като в нарушение на задълженията по чл. 35 АПК той не е установил пълно и всеотчетливо, нито е поискал обяснение или възражение от заинтересованите страни, за да установи дали тази съпричастност е налице от страна на собственика или в случая на ползващия вещта. И още нещо, като последно, искам да ви обърна внимание, че все пак правната природа на ПАМ е да предотврати извършване на друго нарушение или да преустанови вредните последици от това нарушение, което в момента, видно от самата ситуация, няма как да се случи

повече, тъй като собственикът и/или лицето, което ползва вещта, не са неправопособни.

В случай, че отмените обжалваната заповед, ще ви моля да присъдите разноските, които сме поискали.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: