

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се представява.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА Т. Ю. С.-И., М. Д. З. и С. М..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА 2 броя заключения на вещото лице по съдебно-химическа експертиза проф. д-р М. Д. З. и съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещите лица доц. д-р С. М. М. и д-р Т. Ю. С.-И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица, както следва:

Проф. д-р М. Д. З., на 64 години, неосъждан, от П., без дела и родство със страните или представляващите ги.

Доц. д-р С. М. М., 56 години, от [населено място], неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Д-р Т. Ю. С.-И., на 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или

представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р З., с отделно заключение: Поддържам изготвеното от мен заключение. Отговорил съм и на допълнителни въпроси на ответника. Намирам, че някои от въпросите на ответника касаят правни констатации, изразил съм становище.

Адв. С.: Как изглеждат β^1 -кристалите (бета прим кристалите) при текстуриране?

Вещото лице: От ЦМЛ се споменава, че продуктът е текстуриран, като доказателство за това е наличие на β^1 -структура, но тя не е доказана с инструментални методи, а със сензори. Кое не може да стане със сензори.

Адв. С.: Променя ли се твърдостта, пенетрацията при престой 2 – 3 месеца?

Вещото лице: Да, променя се. Има декларация от А. Н. от ЦМЛ, където очевидно са правили такива изследвания и твърдят по едно от делата, че твърдостта се променя при престой от 2 – 3 месеца.

Адв. С.: Може ли визуално да се определи β^1 -структурата?

Вещото лице: Не, не може.

Адв. С.: Вътрешнолабораторния метод на ЦМЛ по БДС ли е?

Вещото лице: Методът не е стандартизиран и лабораторията при това положение не е акредитирана. Имам писмо за това, което мога да представя.

СЪДЪТ обявява горното за ненужно, тъй като е съдебно известен фактът от други дела в АССГ, че лабораторията не е акредитирана.

Адв. С.: Какво представлява гаделовата киселина?

Вещото лице: Това фигурира в около 20 съдебни дела. Такава киселина не съществува в природата. Не знам откъде са я измислили в ЦМЛ. В тяхната експертиза фигурира, като не е единичен случай. Не е техническа грешка. Те често я пишат.

Адв. С.: Има ли утвърден стандарт, съгласно който да се установява модификацията на палмовото масло?

Вещото лице: Няма български държавен стандарт или И. за доказване на текстуриране. Централна митническа лаборатория е разработила вътрешен метод, който не е сертифициран. А тя не е акредитирана. От ЦМЛ искат аз да ида да определя твърдостта там, а аз нямам право да работя. Там може да работят само щатни служители, обучени да работят там. Ако съдът реши, мога да отида да наблюдавам, а и вчера ходих. ЦМЛ може да си загуби акредитацията, при положение че е допуснала външни лица да работят там. Те казват, че през август ще го стандартизират.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

ОПРЕДЕЛЯ общо окончателно възнаграждение за трите вещи лица в размер на 1 200,00 лв. съгласно постъпили справки-декларации, по 400,00 лв. за всяко нещо лице.

Издаде се РКО за 200,00 лв. на вещото лице З., съгласно внесения по делото депозит за неговата част.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе общо още 600,00 лв. – по още 200,00 лв. и за другите вещи лица, в 20-дневен срок от днес.

Адв. С.: Да се приеме заключението на вещото лице З..

Доц. Д-р М., на същите въпроси:

По въпрос 1 – β^1 -кристалите в този случай са косвено доказателство. Основният ни мотив да определим процесната стока като шортънинг, е разликата в нейната твърдост спрямо нетекстурирано, рафинирано, дезодорирано, избелено палмово масло. Ш. е по-твърд от палмовото масло. Това се вижда визуално. Терминът шортънинг се използва за различни мазнини, които са твърди при стайна температура. Докато нетекстурираното палмово масло е полутвърдо, след като то се текстурира, т.е. след като се промени кристалната му структура, то става по-твърдо и както е показано в експертизата, има видима разлика между двете масла – шортънинг и нетекстурирано масло. В научната литература са дадени данни за размера на β^1 -кристали на палмовото масло, но те се използват за научни изследвания. Критерият дали в случая процесната стока е шортънинг, е, както казах, разликата в нейната твърдост спрямо нетекстурираното палмово масло. Кристалите са от размера на нанометри. Няма как да се видят без специална апаратура, която на практика никъде не се използва. Няма такъв метод, въз основа на този метод да се определя шортънинг. Затова за практически цели е разработен метод на американското общество на химиците, който цитираме в експертизите – аналитична процедура в ЦМЛ, който мери твърдост. По разликата в твърдостта на шортънинг и нетекстурирано палмово масло може да се види дали е шортънинг. Нетекстурираното палмово масло, на него не може да се измери с пенетрометър твърдост, тъй като е прекалено меко, на практика то е полутечно.

Адв. С.: При престой до 2 – 3 месеца дали се променя твърдостта на нетекстурираното палмово масло?

Вещото лице: То е толкова меко, че на нетекстурираното палмово масло не може да се измери твърдостта. В процес на акредитация е методът на ЦМЛ. Засега не е стандартизиран. Въпросната гадолова киселина е гадолеинова киселина и очевидно става дума за печатна грешка. Г. киселина не променя твърдостта и структурата, тъй като е в много нисък процент.

Д-р С.-И.: Поддържам казаното от доц. М.. Бих добавила следното: в нетекстурираното палмово масло има основно два вида кристали – β^1 - и β . Едните са орторомбични, а другите – триклинни. Но β^1 - и β -кристалите имат различен размер. За β^1 -кристалите е установено, че имат размер от 5 – 10 до 20 микрометъра. Докато β -кристалите са с размер 20 – 30 до 40 микрометъра, т.е. два пъти по-големи. Колкото по-големи са кристалите в една проба, толкова по-малка е тяхната обща повърхност, т.е. много трудно ще задържат по тази повърхност течна фаза. Обработеното е по-твърдо, защото там целенасочено са получени малките кристали, които имат голяма обща повърхност и способността да задържат течната фаза. Ето защо шортънингите или текстурираните мазнини са твърди и стабилни, докато за нетекстурираното палмово масло с ясно око се виждат големи кристали и над тях видима течна маса. Конусите пропадат и твърдостта не може да се измери с пенетрометър.

Адв. С.: Оспорвам заключението на вещите лица С. и М.. Същите се основават изцяло

на американския стандарт и на работна аналитична процедура на ЦМЛ. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се издадат разходни касови ордери за по 200,00 лв. съобразно внесеня депозит, като след довнасяне на окончателната сума, ще им бъдат изплатени по още 200,00 лв.

Издадоха се два броя РКО за посочената сума.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ход на делото по същество.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на Митница Б. като незаконосъобразно и неправилно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и моля да ми присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ДАВА срок от 20 дни на адв. С. за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: