

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1261

гр. София, 19.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1589** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и чл. 63, ал. 5 от ЗАНН.

Образувано е по молба на [фирма], чрез процесуалния си представител адв. М., да бъде изменено влязлото в сила решение № 3358 от 29.06.2020 г. на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД /АССГ/, IV-ти касационен състав по КНАХД № 1589/2020 г., в частта на съдебните разноски.

В молбата се посочва, че с посоченото по-горе решение на АССГ е обезсилено като недопустимо решение от 06.01.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 136-ти състав по НАХД № 12374/2018 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районен съд – С.. Със същото решение [фирма] е осъдено да заплати на Агенцията за хората с увреждания /АХУ/ сумата от 80 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Допълва се, че в Глава дванадесета от АПК е уредено касационното производство при разглеждане на касационни дела по ЗАНН. Счита се, че разноски в това производство не се присъждат, тъй като делото се връща за ново разглеждане от първоинстанционния съд, който съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК ще се произнесе и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд, в случая АССГ, като касационна инстанция. Иска се решението на АССГ да бъде изменено в частта за разноските, като се постанови отмяна на присъдените 80 лева юрисконсултско възнаграждение и на основание чл. 226, ал. 3 от АПК – да бъде възложено произнасянето на разноските съобразно тази разпоредба.

Ответникът – АГЕНЦИЯТА ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ, чрез юрк. Б.,

оспорва молбата като неоснователна. Счита, че решението, с което е присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на АХУ е правилно и моли да бъде оставено в сила в тази му част.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените в молбата основания, прилагайки нормата на чл. 248, ал. 1 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК /приложима по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК/ предвижда, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

С решение № 3358 от 29.06.2020 г. на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД /АССГ/, IV-ти касационен състав по КНАХД № 1589/2020 г., при условията и по реда на чл. 221, ал. 3 от АПК, е ОБЕЗСИЛИЛ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ от 06.01.2020 г. на СРС, НО, 136-ти състав като НЕДОПУСТИМО, а на основание чл. 222, ал. 2 от АПК делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН /Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г./ в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Правилно молителят е преценил, че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК – съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд, доколкото делото се връща за ново разглеждане и СРС ще се произнесе и по разноските.

Предвид изложеното, касационната инстанция приема, че решение № 3358 от 29.06.2020 г. на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, IV-ти касационен състав по КНАХД № 1589/2020 г. следва да се ИЗМЕНИ в частта за разноските, като не се уважава искането на АГЕНЦИЯТА ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съдът намира, че съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, по исканията на страните за разноски за настоящото съдебно производство следва да се произнесе първоинстанционният съд при новото разглеждане на делото съгласно изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. чл. 226, ал. 3 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ № 3358 от 29.06.2020 г. на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, IV-ти касационен състав по КНАХД № 1589/2020 г., в частта на съдебните разноски, КАТО ВМЕСТО НЕГО:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на АГЕНЦИЯТА ЗА ХОРАТА С УВРЕЖДАНИЯ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.