

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4740** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ишец [фирма] чрез УПРАВИТЕЛ Т. Я., редовно уведомен, явява се управителя заедно с адв. Ц., с пълномощно по делото.

Ответник АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ (А.), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, се явява прокурор се явява прокурор М..

Явява се вещото лице А. И. Т..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Вещото лице А. И. Т. – 54 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Ц.: По задача 5 вещото лице е отговорило „печалба преди данъци“. Техническа грешка ли е?

Вещото лице Т.: Имате оперативна печалба, след което се приспадат финансовите разходи и получаваме печалба преди данъци. Изчислила съм преди данъци. От тази сума следва да се извадят 10 процента и се получава печалба след данъци.

Адв. Ц.: Във връзка със споразумението и протокола за прихващане, по този пункт какви счетоводни документи бяха представени от ищеца, тъй като не са описани.

Вещото лице Т.: За споразумението счетоводните документи, по което исках аз да видя, беше имат ли издадени фактури по споразумението, както е описано. Такива фактури няма. Това е една прогнозна сделка. Описана е тази сделка, има извършени прихващания, но цялостна фактура за целта на споразумението няма. Първичен счетоводен документ по това споразумение като такова няма.

Адв. Ц.: А протокола за прихващане? От счетоводителя са представени са 6 фактури.

Вещото лице Т.: Тези 6 фактури са други, не отговарят на споразумението. Говоря за споразумението, с което обувките, които са били налични в склада, както съм ги описала в таблицата, се продават с минус 10 процента на другата фирма. Специално поисках фактурата за тази продажба. Такава няма. Това споразумение не е данъчен документ.

Адв. Ц.: А тези 6 на брой фактури, които са ви представени, какво обективират?

Вещото лице Т.: Това са фактури, които са за друга сделка за мен, защото те са частични. Счетоводно така стоят нещата.

Въпрос на СЪДА: Има ли издадена фактура за 234 хиляди лева?

Вещото лице Т.: Няма такава фактура.

Адв. Ц.: Поддържате ли даденото заключение?

Вещото лице Т.: Поддържам го.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Б. Представяни ли са ви други документи - заповед на директор ДСП, приемо-предавателен протокол за извършено предоставяне на помощни средства – обувки на лица, които са с увреждания и документ на „Г.“, от който се вижда какви са специфичните характеристики на конкретната обувка, която е предоставена на лице с увреждания.

Вещото лице Т.: Освен тези 6 фактури, бяха ми представени протоколите, в които е описана всяка една продажба на лице с увреждания. Имаше представени такива списъци за съответните години с брой продажби. Индивидуални фактури съобразно лицето с увреждания. Към тях, те са описани в таблица от стр. 3 до стр. 7, са за всички тези продажби, те са индивидуални и са по съставени списъци на кое лице е предоставено.

Юрисконсулт Б.: А някакви заповеди на Агенция „Социално подпомагане“ (АСП)?

Вещото лице Т.: Не съм проверявала заповеди. Не съм имала такава задача.

Юрисконсулт Б.: Какво беше съдържанието на тези протоколи?.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Юрисконсулт Б.: От протоколите виждаше ли се връзка с АСП.

Адв. Ц.: Това не е правен спор.

Въпрос на СЪДА: Посредством плащанията има ли някакво информирание на АСП, за да направят те подпомагане по изплащането, респективно рефинансирано ли е по отношение на потребителите?

Вещото лице Т.: Рефинансирано е за всички описани фактури, както са ми дадени.
Юрисконсулт Б.: Имаше ли продажби с фактури, които са нефинансирани от АСП?

Вещото лице Т.: Не съм установила такива.

Юрисконсулт Б.: Каква е чистата търговска печалба на ищеца от изплатени от АСП средства, представляващи целева помощ за производство и предоставяне на медицински изделия за хора с увреждания за периода 24.02.2017 - 20.10.2017 г., след приспадане на разходи и данъци.

Вещото лице Т.: Не съм го изследвала.

Юрисконсулт Б.: Вие сте дали стойност 153 хиляди на нашия въпрос. От тази сума трябва да се извадят 10 процента.

Вещото лице Т.: Тук изобщо не говорим за печалба. Трябва да се направи цялостен анализ на разходите, които са съпътствали тази дейност. Такава задача не съм имала. Грубото махане на 10 процента е само данък и той не се маха от цялата сума. Не мога да отговоря.

Юрисконсулт Б.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

Прокурор М.: Нямам въпроси.

Съдът намери заключението изпълнено по поставените задачи, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1200 (хиляда и двеста) лева.

Юрисконсулт Б.: Моля да се направи допълнително заключение от вещото лице по следните въпроси - каква е чистата търговска печалба на ищеца от изплатени от АСП средства, представляващи целева помощ за производство и предоставяне на медицински изделия на хора с увреждания за периода от 24.02.2017 г. до 20.10.2017 г., след приспадане на всички направени от ищеца разходи и данъци. Подробни аргументи за искането ни има посочени в наша молба, която е представена в днешно съдебно заседание и моля вещото лице да се запознае със становището в молбата.

Адв. Ц.: Тази дата 20.10.2017 г. няма никакво отношение към делото Първата дата, от която се претендира незаконосъобразно действие е 18.01.2018 г. Моля да не шиканираме повече процеса и да не допускате нещо, което няма отношение по предмета на делото, но трябва да обсъдите в решението си.

Юрисконсулт Б. Моля да уважите молбата. Както се вижда, за направеното прихващане няма издадена фактура. Шиканирането не е от наша страна.

Съдът, като взе предвид, че заключението е дадено в обективност и цялост, била е предоставен възможност на ответника да постави задачите, отделно от това намира възражението от представителя на ищеца касателно датата, от която се претендира присъждане на обезщетения, за безспорна, която е от 18.01.2018 г., с оглед което намира, че молбата на ответника е неоснователна и не намира необходимост от поставяне на допълнителна задача към вещото лице.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за поставяне на допълнителни

задачи на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните и прокурора, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите исковата претенция. Представям писмена защита и списък за разноси. Моля присъждането на сумите да бъде съобразно изчисленията на вещото лице в заключението.

Освен решението, което е постановено на две инстанции за незаконосъобразната заповед и е отменено, моля в настоящото производство да обявите за незаконосъобразно извършеното действие на 18.01.2018 г. Същото е без правна делегация. Моля да обърнете внимание на заключението на стр. 8, таблица 1, от която е видно, че за една година оборотът от предоставяне на услуги за хората са увреждания се е увеличил от 6 процента на 38.

Моля да имате предвид, че дори видно от наименованието на регистъра, той е на Лица, които предоставят - няма значение дали е производител, търговец на дребно, или на едро. Представям писмените бележки и списъка, както и писмената защита на управителя.

Юрисконсулт Б.: Има огромно значение и огромна разлика дали си производител или търговец. Ицещът е действал като търговец до момента, в който е имало смисъл. В момента, в който е променена наредбата, изпада в положението да е очевиден търговец и затова е прекратена неговата дейност. Производител е да се изработи индивидуално обувка за лицето с увреждане, след взимане на мярка, а не да се продава обувки, които са приспособени.

Адв. Ц. (реплика): Ако през цялото време дописват закона.... В него няма разграничение в правния статут на субект. Не може да променят правния институт без правна делегация и да съсипват неговия бизнес.

Юрисконсулт Б.: Правя възражение за прекомерност на моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор М.: Искът е неоснователен и моля да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: