

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **170** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото и днес представено пълномощно от адвокатски кочан.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ „С.” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените със същата писмени доказателства. С оглед Ваше разпореждане от 09.01.2013 г. представям и моля да приемете копие от първа страница на студентска книжка на доверителката ми

издадена от УНСС, както и копие от страница с положени изпити за този семестър, есенния семестър за 2012 г., както и формуляр за кандидатстване за стипендия по проект „Студентски стипендии” от 26.01.2013 г. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Л. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените с административната преписка писмени доказателства. Не възразявам да се приемат днес представените от адв. В. писмени доказателства. Представям оправомощителна заповед на лицето, подписало процесната заповед, както и четливо копие на молба-декларация. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В. – Не възразявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. В. писмени доказателства, посочени по-горе.

ПРИЕМА днес представените от ответника заповед № 09-13 от 01.02.2012 г. на директора на ДСП „С.”, както и четливо копие на молба-декларация № Сз-2552 от 09.10.2012 г.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – С оглед представените и приети писмени доказателства считам, че изложеното от нас и в двете жалби - предходната пред горестоящия орган, с която е атакувана заповед № Сз-2552/2012 г., както и депозираната последваща жалба пред съда против решение № РД 01657/14.12.2012 г. на директор „Социално подпомагане” - С.-град считам, че доказано установено е по безспорен и категоричен начин, че за доверителката ми са налице законовите предпоставки за изплащане на дължимото ѝ се обезщетение съгласно закона и правилника за неговото приложение. Правото на лицето съгласно чл. 16, ал.6 от ППЗСПД възниква от датата на раждане на детето и или от датата на записване в редовна форма на обучение на лицата посочени в чл. 8В ал. 1 и 4 от ЗСПД., което по категоричен начин се установява от представените доказателства и трайната установена практика съгласно приложените решения на ВАС. Моля да отмените по изложените съображения атакуваната заповед и решението, с което същата е потвърдена, като задължите надлежно органа да изплати дължимото обезщетение съгласно закона ведно с лихвите от датата, от която обезщетението се дължи на доверителката ми и да присъдите на същата направените разноски по делото с оглед представения адвокатски договор. Решението да се изпрати на служебния ми адрес.

ЮРК. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като приемете същата за неоснователна. Налице е противоречие между актове от различен ранг по чл.12,т.7 от ЗСПД и

правилника за неговото прилагане, като в случая моля да приложите разпоредбата на чл. 12, т.7, а именно по по-висшия нормативен акт, съгласно която правото на този вид помощ по чл.8в за майка студентка се погася в 6 месечен срок от раждане на детето, който е изтекъл преди тя да придобие правата на студентка. В момента действащата нормативна уредба е отстранила това противоречие и е останал в сила единствено погасителен срок с начална дата раждане на детето. А именно това е предназначението на помощта да се стимулират лица, които са придобили качество на студенти в определен срок от раждане на детето. Моля да отхвърлите изцяло искането за присъждане на лихви, тъй като лихви не се дължат върху помощи. Правя възражение за прекомерност, като моля същия да бъде приведен към минималните размери по Наредбата за минималния размер на адвокатските хонорари.

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – Считаю, че в случая не би могло да се говори за колизия или висш нормативен акт, напротив в закона много ясно е указано до навършване на една година на детето и качеството за придобиване, което носи съответното право за майката, не е ограничено в закона за срок по-малък от едногодишен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: