

РЕШЕНИЕ

№ 6741

гр. София, 16.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6689** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 30в, ал. 2 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя Г. Ц., срещу Заповед № СП-21/27.04.2021 г. и заповед № СП-22/27.04.2021 г., издадени от зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/. Жалбоподателят иска отмяната на оспорваните заповеди като незаконосъобразна.

По отношение заповед СП-21/27.04.2021 г. С тази заповед административен орган, незаконосъобразно приема, че продукт „машина“ е пусната на пазара от [фирма] без да е извършено оценяване съответствието ѝ с изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините (НСИОСМ). С тази заповед по отношение на жалбоподателя са приложени ПАМ да спре временно разпространението на Термопомпа G.-10AW (въздух-вода) с компресор С., модел ZH13KVE-PFJ и го задължава да представи в ДАМТН, отдел ГДНП копие от ЕС декларация за съответствие на преверявания продукт, Термопомпа G.-10AW (въздух-вода) с компресор С., модел ZH13KVE-PFJ, съгласно приложение № 1 към чл. 5, ал. 1, т. 5 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините; всички протоколи които представят резултати от изпитванията, извършени от производителя, или от орган, избран от производителя или от негов упълномощен представител, съгласно част А, б. Е от приложение 5 към чл. 5, ал. 1, т. 5 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините.

Твърди, че изводите в нея са погрешни, а установените факти не отговарят на действителното фактическо положение. Оспорва, че дружеството е осъществило спрямо клиент от [населено място] доставка и монтаж на отделни и конкретно идентифицирани с параметри, производител и детайли, продукти, предназначени за влагане във вътрешни сградни отоплителни и климатични инсталации. Твърди, че отношенията на крайния потребител са със търговец, трето неучаствало в административното производство лице, което е закупило продукт от жалбоподателя, в качеството му на производител на описания агрегат. Комплектуването на произведения агрегат е по спецификация дадена от търговското дружество – доставчик на продукт до крайния потребител. Оплакванията към жалбоподателя са по сигнал на потребителя повече от година, след като агрегата е доставен на търговеца, който е монтирал и доставил комплекта на възложителя на поръчката. Изпълнението на договорите /два/ било удостоверено с приемо-предавателен протокол от жалбоподателя на търговеца от 27.07.2019, л. 97 от делото и от 14.09.2019 г., подписан и от двете страни (търговец –М. 2000М Е. и клиента на търговеца в [населено място]), след извършването на функционални комплексни проби. Жалбоподател твърди, че в хода на административното производство по искане на длъжностни лица от ДАМТН са представени достатъчно документи, удостоверяващи, че произведените/комплектувани от него термopомпи отговарят на всички изисквания за съответствие. Твърдението е, че към дата на предаване на окомплектуваната термopомпа с компресор D., административния орган не може година след доставката да приеме едностранно, че компресора е C., а не D., който имал необходимите удостоверения за съответствие, било по национално или по общностно право. Предвид недоказаността, че: доставената от трето лице термopомпа G.-10AW е с компресор C. мод. ZH13KVE-PFJ, а не с компресор D. издадената заповед за прилагане ПАМ е неоснотелна; от приложените в хода на административното производство документи, не се доказва каква е причината за монтаж на компресора C. и ако е така, безспорно ли е, че точно жалбоподател е направил монтаж по поръчката с компресор C., без да има доказателства, че такава термopомпа, като комплект следва да се спре временно от разпространение.

Относно Заповед № СП-22/27.04.2021 г. на зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор - [населено място], тъй като двете заповеди са издадени въз основа на една и съща фактическа обстановка и се отнасят за един и същ продукт „Термopомпена система G. 10 AW с компресор „C.“ изложеното, относно незаконосъобразността на Заповед № СП-21/27.04.2021 г. е валидно и относимо към Заповед № СП-22/27.04.2021 г. Тази заповед третира съответствието на този продукт с изискванията на Директива 2009/125/ЕО за създаване на рамка за определяне на изискванията за екодизайн към продукти, свързани с енергопотреблението. Жалбоподател в жалбата възразява, приетото от ответника, че предмет на установеното несъответствие за продукта е той да се определя като машина. Понятието е произволно избрано, без да се вземе предвид, че продукта е многокомпонентен. Налице е продукт по смисъла на § 1, т. 1 от ЗТИП, тъй като системата е краен резултат от определени дейности, след извършването на които се получава комплексен продукт, предлаган на клиентите. Налице е продукт, свързан с енергопотреблението по смисъла на чл. 2, т. 1 от директивата. За това и по отношение на този продукт, директивата е приложима. Неправилни са изводите на ответник, че цялата термopомпена система като общ продукт е отоплителен топлоизточник и за

нея е приложим Регламент № 813/2013 на Комисията (регламента), които не отговарят на законовата уредба. Съгласно чл. 2 от регламента от трите самостоятелни уреда, включени в комплекта на термопомпената система на [фирма], само външното тяло покрива характеристиките на „топлоизточник“. Но за този продукт производител не е [фирма]. По отношение на останалите уреди в комплексния продукт регламентът не е приложим. Тъй като комплексният продукт Термопомпена система G. 10AW не е подчинен на изискванията на Регламент № 813/2013 на Комисията, то и искането на ДАМТН, отразено на стр. 3 от Заповедта, дружеството да представи техническата документация, която съдържа технически параметри, определени съгласно приложенията на РЕГЛАМЕНТА, е незаконосъобразно. Изискванията важат само за външното тяло (термопомпа), което е „топлоизточник“ по смисъла на РЕГЛАМЕНТА, и тези изисквания касаят неговия производител – М. (Китай). В търговските си отношения, жалбоподател твърди, че иска и е искал съответните на продуктите декларации за съответствие, като в тази част опровергава изводите на ответника при мотивиране на тази заповед.

Поради това намира, че с издаването на оспорените заповеди, ответник е приложил неправилно материалния закон – те били насочени срещу юридическо лице, което не е извършило нарушения, описани във всяка от оспорените заповеди и в този смисъл липсва нарушение, за което да бъдат приложени процесните принудителни административни мярки. Претендира присъждането на направените по делото разноски.

Ответникът по оспорването, чрез пълномощник и по приложено по делото становище оспорва жалбата изцяло – в двете ѝ части, иска да се отхвърли, претендира юрк. възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение на оспорващия.

Този съдебен състав на Софийски градски административен съд, като се запозна с изложеното в жалбата и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, с оглед изричната разпоредба на чл.30в, ал.2 ЗТИП, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване, с оглед обстоятелството, че заповедта е връчена на оспорващия на 15.06.2021 г., а жалбата срещу нея е подадена директно в съда на 25.06.2021 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорените актове, освен на основанията, сочени от оспорващия, и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Разпоредбата на чл.30в, ал.1 ЗТИП предвижда, че органите за надзор на пазара предписват на производителя, на неговия упълномощен представител, на вносителя или на търговеца да спре временно разпространението и/или използването на продукти без маркировка за съответствие, без допълнителна маркировка, когато такава се изисква от наредбите по чл.7 от този закон и/или на наредбата по чл.21д, ал.1 от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси, без декларация за съответствие или без техническо досие до извършване на оценяване и удостоверяване на съответствието им. Според ал.2 на с.р. предписанията по ал.1 се издават от председателя на ДАМТН или от оправомощени от него длъжностни лица.

По преписката е представена заповед А-93/24.02.2021 г. на председател ДАМТН, с която зам. председател е оправомощен да издава заповеди по чл. 30в, ал. 1 от ЗТИП. Заповедите са издадени в изискуемата писмена форма като съдържат задължителните реквизити, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания към формата и съдържанието на акта - наименование на органа, който го издава; наименование на акта; адресат на акта; фактически и правни основания за издаване на акта; разпоредителна част; пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му.

В настоящия случай заповед СП 21/27.04.2021 на зам. председател ДАМНТ е издадена именно с правно основание чл.30в, ал.1 ЗТИП като с нея е предписано на жалбоподателя да спре временно разпространението на Термопомпа марка G. 10 AW с компресор С. мод. ZH13KVE-PFJ, тъй като липсва копие от ЕС декларация за съответствие на проверявания продукт, съгласно приложение 1 към чл. 5, ал. 1, т. 5 от НСИОСМ; предписано е и да се представят резултати от изпитвания, извършени от производителя, или от орган, избран от производителя или от негов упълномощен представител, съгласно ч. А, т. 1, б. „е“ от приложение 5 към чл. 5, ал. 1, т. 2 от НСИОСМ.

Със заповед № СП-22/27.04.2021 г. на зам. председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е предписано на жалбоподателя да спре временно разпространението на Термопомпа марка G. 10 AW с компресор С. мод. ZH13KVE-PFJ, вътрешно тяло/топлообменник S. и контролер D., като жалбоподател е задължен да представи в ДАМНТ документи удостоверяващи оценено съответствие на „проверената термопомпа“ с изискванията на директива 2009/125/ЕО, протоколи от изпитвания за съответствие с изискванията на регламент (ЕС) 813/2013.

Видно от приложените по делото доказателства, между търговец [фирма] и оспорващото дружество на 24.07.2019 г. е приета поръчка за доставка и монтаж на детайли, възли и агрегати за отоплително климатична инсталация, във връзка с договор сключен за доставка и монтаж от търговец и собственик на къща в [населено място]. Предмет на поръчката машина с фабр. № 081904 – въздух – вода; AW сплит, модел компресор D. /няма посочени номера/, ел част D. 121. По делото е приложен договор с потребителя, с договорени с [фирма] доставка и монтаж за битови нужди на потребителя за оборудването на котелно помещение и бойлер и е договорена термопомпа 1 брой " G. 10 AW " с компресор D. /въздух – вода/ и с автоматика. На 27.07.2019 г. търговец получава от жалбоподател предмет на поръчката, с отметка, че термопомпата е проверена, етикетирана и опакована и приета без забележки. Към договор от 23.07.2021 г. е включен приемо-предавателен протокол от 14.09.2019 г., удостоверяващ монтирането на термопомпата и други елементи като е отбелязано, че всичко работи нормално и договорът е изпълнен. Протоколът е подписан от представител на дружеството и от потребител. Приета като доказателство по делото е и декларация за съответствие на процесната термопомпа, както и снимки на уредите с маркировката върху тях, а за прецизност съдът намира, че приложените снимки на компресор С. са избирателно правени, така, че да не се обхване целия етикет, върху който обичайно се поставя знак СЕ. По отношение на снимките, съдът не ги кредитира, като веществено доказателство, тъй като са само за част от термопомпата, а не е ясно дали е монтиран именно този компресор от производител не може да се установи. Служители на ДАМТН са извършили проверка на място в дома на

потребителя, на 14.08.2020 г. – близо година след като процесната термopомпа е била доставена и монтирана. От съставен протокол, в частта данни за проверен продукт е посочено – термopомпа вътрешно и външно тяло, марка, "G. 12 AW" и два броя циркуляционни помпи „G.“. Установено е, нанесена че само върху циркуляционните помпи има маркировка за съответствие СЕ. Не е посочен производител, не е обявен произход, както и вносител. Резултатите от проверката, вкл. предоставените на проверяващите документи, сред които и договора от 23.07.2019 г. и спецификацията към него, са описани в съставения констативен протокол. По отношение жалбоподател е започнало административно производство, като е поканен да предостави всички документи, отнасящи се за описание на продукта, декларация за съответствие и др.

Тъй като продуктът /термopомпа/ попада в обхвата на Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на машините, приета на основание чл. 7, ал. 1 ЗТИП и се разпространява без маркировка СЕ, административният орган е приел, че са налице предпоставките за издаване на заповед по чл. 30в, ал. 1 ЗТИП, с която временно да се забрани на търговеца разпространението на продукта. При една и съща фактическа обстановка по извършена проверка от ГДНП към ДАМТН са издадени две заповеди за прилагане на ПАМ по отношение на жалбоподателя.

В хода на административното производство от жалбоподател е направено възражение, че същността на дейността му е по комплектуване на термopомпата като агрегат с необходимите за това продукти/машини за крайния агрегат, продаден на търговеца [фирма]. Всеки от оделните продукти е с маркировка от производител и се влага в крайния продукт. По делото беше разпитан и св. М., в трудово правоотношение със жалбоподателя. От показанията на свидетеля, съдът приема и кредитира, 1. В номенклатурата на производство термopомпа „G. 10 AW“ с компресор С. не се предлага. 2. За комплектуване на поръчки се използва компресор D.; 3. За поръчката в [населено място] изпълнението на термopомпата е с компресор D.. Съдът констатира несъответствие с представени в административното производство и пред съда писмени доказателства. Във връзка с препратен от КЗП сигнал, като приложение към него е представена от потребителя от [населено място] гаранционна карта за термopомпа "G. 12 AW" с компресори С. № ZH13. В настоящото производство от жалбоподателя представена гаранционна карта за термopомпа "G. 10 AW", без в тази карта да е посочен брой или модел компресор. Потребител и датата на гаранция са едни и същи. При очевидното противоречие между двата документа, съдът не ги кредитира като относими косвени доказателства. Кредитира протокол от извършена проверка от 14.08.2020 г., в който изрично е отбелязано, че термopомпата е "G. 12 AW", както и, че в този протокол не се сочи модел и марка на компресора към тази термopомпа.

Уред, идентичен с описания в диспозитива на обжалваните заповеди не е установено да се произвежда, като комплектовка, и за на лицето, пуснало жалбата, в резултат на която се е развило производството по издаване на административния акт. Това е основание обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна, тъй като същата предписва да се спре временно разпространението на продукт, който всъщност [фирма] не е произвеждал, предлагал и не разпространява, за да се приеме, че изобщо жалбоподателя е в нарушение. ДАМТН не е установила по категоричен начин, че [фирма] е продал или продава (разпространява) термopомпи с компресор С., въпреки твърденията в заповедта основани на твърденията на жалбоподателя. В това

производство не може да се установи, как в приложенията към сигнала на потребителя има спецификация за компресор С., след като в хода на теренна проверка не е установено на 14.08.2020 г. термопомпата в дома на потребителя, като агрегат да е комплектувана с такъв компресор.

В тази връзка становището, обективирано в констативен протокол по чл. 19, ал. 1 от НУРИНП от 05.02.2021 г., прието без резерви в оспорваните заповеди, че на 14.08.2020 г. при извършена проверка от РО НП ЮЗБ на място „е установено, че е монтиран и пуснат в действие“ продукт G., с компресор С. е неправилно, при отсъствие на безспорни доказателства, а оттам – при проверката е установена „термопомпа външно тяло и вътр. тяло (помпи цир. G.) марка "G. 12 AW"“, какъвто агрегат, термопомпена система или машина, според административния орган, в КП от 05.02.21 г. и в оспорваните заповеди не се сочат. Не е възможно каквато и да било проверка, извършена почти година след доставката и монтажа на уреда (14.09.2019 г.) при клиента, да установява с категоричност каквото и да било обстоятелство, осъществило се към датата на доставката. Това в още по-голяма степен е валидно за проверка, която не е ангажирала експертиза за установяване на евентуални ремонти, реконструкции и други въздействия върху уреда от неоторизирани лица след доставката му. Друго по договора на [фирма] и потребителя вещта е с определени параметри като модел, в съчетание с компресор, а от проверката на 14.08.2020 г. вещта е с други параметри, като модел, без в този протокол да се сочи номер на термопомпата, а видно от поръчката и приемо-предавателния протокол се сочи ф. № 081904. Остава неустановено – извършвани ли са манипулации по термопомпената система, на какво доказателство се базират проверяващите служители на 14.08.2020 г., за да установят „термопомпа външно тяло и вътр. тяло (помпи цир. G.) марка "G. 12 AW"“, без компресор; има ли нарушени маркировки – изчегъртване и/или отлепени етикети или стикери. В хода на проверката ДАМТН е поискало от дружеството да представи документация за оценяване съответствието с изискванията на уред, който дружеството не предлага на пазара и в резултат на това само по себе си незаконосъобразно действие от страна на административния орган се е стигнало до напълно погрешен извод, поставен в основата на издадения административен акт. Съпоставено с кредитираните от съда свидетелски показания, че термопомпите на [фирма] се комплектуват с компресори D. констатациите на главен инспектор ГД НП РО НП ЮЗБ в ДАМТН, които не се подкрепят от безспорно установими факти, а се взема едностранно становище, съдът приема, че не се доказва за продукта предмет на ПАМ да е доказано, че 1. се произвежда (сглобява) от жалбоподателя; 2. да е установен агрегат с посочени в заповедите части да е произведен от жалбоподателя; 3. да е безспорно, че доставения на потребителя продукт до 14.08.2020 г. не е търпял манипулации от недобросъвестни лица. По време на административното производство главен инспектор ГД НП РО НП ЮЗБ в ДАМТН, е изискал от жалбоподателя да докаже съответствие с изискванията на продукт, който е съществено видоизменен след доставката му, така както е установено на 14.08.2020 г.,0,. При това, административният орган е уведомен няколко пъти от управителя на дружеството за тези обстоятелства, за което са приложени няколко писма от [фирма] до ДАМТН. Въпреки това контролният орган продължава да изисква от него с различни писма да представи документация за продукт, който същия не е предлагал на пазара, а в рамките на предоставените му правомощия не кредитира представена документация, защото не се отнасяла до проверения продукт.

В хода на административното производство е представен доклад за термопомпената система G., която е изследвана и се състои от три самостоятелни уреда, всеки един от които се закупува в готов вид от външни доставчици и след обединяването им в обща система (инсталация) без техническа намеса в отделните уреди, се изпробва. За целта този комплект се тества и изпитва, но не се оценява съответствието му като машина, а като термопомпена система - комплексно изделие, което е резултат от агрегиране - т.е. комплектация на отделни самостоятелни машини без да се създава нова машина. Във връзка с изискваната документация, следва да се посочи, че за всеки от уредите е представена такава документация, която главен инспектор ГД НП РО НП ЮЗБ в ДАМТН и зам.председател на ДАМТН не приемат да има отношение със спрения от разпространение продукт. Изводите са неправилни защото произвеждания/сглобявания от жалбоподателя от три отделни уреда е този, който той сертифицира, като продукт в номенклатурата на произвежданите продукти. След като не произвежда термопомпа G. 10 AW с компресор С. от посочения модел, е невъзможно да се представят исканите от главния инспектор документи за тази комбинация от уреди, които се предлагат от Г. Е..

Относно Заповед № СП-22/27.04.2021 г. на зам. председател на ДАМТН, издадена в посоченото административно производство, но с прилагане ПАМ жалбоподател е задължен да представи оценено съответствие на проверената термопомпа, описана отново с компресор С., с изискванията на директива 2009/125/ЕО, а именно – протоколи от изпитвания за съответствие с изискванията на регламент 813/2013. Термопомпената система е продукт, свързан с енергопотреблението по смисъла на чл. 2, т. 1 от директивата. За това и по отношение на този продукт тази директива е приложима. Изводите на ответник, че термопомпена система като общ продукт е отоплителен топлоизточник и за нея е приложим Регламент № 813/2013 на Комисията (регламента) не отговарят на законовата уредба. Съгласно чл. 2 от регламента от трите самостоятелни уреда, включени в комплекта на термопомпената система на [фирма], само външното тяло покрива характеристиките на „топлоизточник“. Но за този продукт, а и за другите от съчетаните продукти производител не е [фирма]. По отношение на останалите уреди в комплексния продукт регламентът не е приложим. Тъй като комплексният продукт термопомпена система G. 10AW не е подчинен на изискванията на Регламент № 813/2013 на Комисията, то и искането на ДАМТН, като част от ПАМ, дружеството да представи техническата документация, която съдържа технически параметри, определени съгласно приложенията на регламента, е незаконосъобразно. Изискванията важат само за външното тяло (термопомпа), което е „топлоизточник“ по смисъла на регламента, и тези изисквания касаят неговия производител - М. (Китай). Задълженията на вносителя М.-Д Е. са да докаже при вноса това съответствие с регламента, а [фирма] трябва да изисква и се снабдява с всички съпътстващи документи при покупката и продажбата са съобразени със законодателството и да не променя конструктивно или по друг начин продукта, с което да промени функционалните качества. По делото има достатъчно доказателства, че за тази част от термопомпената система жалбоподател има съпровождащата документация от доставчика.

Целта на ЗТИП /чл. 2/ е да създаде условия, които гарантират пускането на пазара и/или пускането в действие на продукти, които не застрашават живота и здравето на хората, безопасността на домашните животни, интересите на потребителите и опазването на околната среда и вещите, когато продуктите са правилно монтирани,

поддържани и се използват по предназначение, както и да уеднакви съществените изисквания към продуктите със съществените изисквания, приети в Директивите на Европейския съюз от „Нов подход“, и да осигури условия за взаимно признаване на резултатите от оценяване на съответствието и за интегриране в единния пазар на Европейския съюз; да гарантира пускането на пазара и/или пускането в действие на ПСЕ, които отговарят на изискванията за екопроектиране, с което да се създадат условия за устойчиво развитие чрез увеличаване на енергийната ефективност и нивото на защита на околната среда, както и за подобряване сигурността на енергоснабдяването. Тези цели се постигат чрез нормативно определяне на съществените изисквания към продуктите като се определят резултатите, които е необходимо да се постигнат, или рисковете, които трябва да се избегнат, за да се осигури защитата на живота и здравето на хората, безопасността на домашните животни, защитата на потребителите и опазването на околната среда и вещите /чл. 6 ЗТИП/. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗТИП Министерският съвет приема съответните наредби, с които се определят: 1. продуктите или групите продукти, за които се определят съществените изисквания; 2. съществените изисквания към продуктите; 3. процедурите за оценяване на съответствието със съществените изисквания и начините на удостоверяване на съответствието; 4. необходимите документи и редът за получаване на разрешение за оценяване на съответствието, както и допълнителните специфични критерии към лицата, които оценяват съответствието, и задълженията им по процедурите за оценяване на съответствието; 5. правилата за нанасяне на маркировката за съответствие; 6. допълнителните задължения на производителите, вносителите и търговците, когато такива са определени в съответната директива на Европейския съюз от „Нов подход“.

Маркировката "СЕ" се поставя в непосредствена близост до името на производителя или на неговия упълномощен представител чрез използване на същата технология. Според ал. 5 на с. р. като несъответстваща маркировка се приема: 1. поставянето на маркировката "СЕ" по силата на наредбата на продукти, по отношение на които тя не се прилага; 2. липсата на маркировка "СЕ" и/или на ЕО декларация за съответствие за определена машина; 3. поставянето на определена машина на маркировка, която е различна от маркировката "СЕ" и която е забранена по силата на ал. 4.

На основание чл. 7, ал. 1 ЗТИП е приета и Наредба за маркировката за съответствие, обн. ДВ, бр. 69/2005 г. Според чл. 2, ал. 1 от нея, маркировката за съответствие удостоверява, че продуктите съответстват на приложимите за тях изисквания, определени в наредбите по чл. 7 ЗТИП, и че са били подложени на съответните процедури за оценяване на съответствието. В чл. 4 и чл. 5 от тази наредба са регламентирани условията към външния вид на маркировката, а в чл. 6 се предвижда, че маркировката за съответствие се нанася върху продукта или върху неговата табела с данни, а когато това е невъзможно, маркировката за съответствие се нанася върху опаковката и върху съпровождащите продукта документи, ако съответната наредба изисква такава документация.

Към жалбата са приложни доказателства, като съдът кредитира като косвено, но относимо доказателство - писмо на главен инспектор в РОНП ЮЗР, с изх.№ 81-00-1185-3/27.01.2021г., адресирано до търговеца [фирма]. Видно от него, при направената в склада на производителя проверка, за процесната термопомпа, е установено, че продуктът, обект на заповедта, е с удостоверено съответствие. По преписката са представени и други доказателства, за това, че производител разполага

със стикер за удостоверяване съответствие именно на този продукт .
ответникът не е извършил самостоятелна оценка на доказателствата, в нарушение на чл. 36, ал. 3 АПК. В нарушение на чл. 36, ал. 1 АПК не е извършил проверка при производителя относно процесната стока. Дал е възможност на оспорващия да изрази становище по жалбата и да представи относими доказателства, в съответствие с разпоредбата на чл. 34, ал. 1 АПК. В хода на административното производство нееднократно са изисквани доказателства от жалбоподателя, които са представяни, но според главен инспектор в ГД НП РО НП ЮЗР в ДАМНТ представяните не се отнасят до „G. 10 AW“ с компресор С.. След съставяне на КП от 05.02.2021 г., към дата 12.03.2021 г. от жалбоподател са представени и допълнителни доказателства, които са обсъдени в оспорваните заповеди. Ответник е взел становище, че в допълнително представяните доказателства се сочи че термопомпената система е с компресор D., не и за „G. 10 AW“ с компресор С.. Съдът не приема отрицателното становище на ответник по тези доказателства за правилно, тъй като твърдението за установена термопомпена система „G. 10 AW“ с компресор С. модел ZH13KVE-PFJ според ответник било безспорно от гаранционната карта, представена от лицето, подало сигнал до КЗП. Като се има предвид, установеното на място от протокол 002805, с данни за проверен продукт 005269 от 14.08.2020 г. за съдебен състав е наложително да не приема становището и изводите на ответника. Всички тези нарушения са довели до издаване на акта в нарушение на чл. 35 АПК – без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на случая, което процесуално нарушение е съществено тъй като се е отразило върху преценката на органа по приложението на материалния закон. В нито един акт, извън протокола на 14.08.2020 г. не се коментира, заварената на мястото на проверката термопомпена система – друг модел, без описание на частите, като отделни продукти, от които е комплектувана. От значение е и неоспореното от ответник писмо от главен инспектор в РО НП ЮЗР от 27.01.2021 г., три месеца преди издаване на оспорваните заповеди, че в склад на производител, жалбоподателя, не са установени несъответствията, обективирани в оспорваните заповеди – продукта „G. 10 AW“ е със стикери с нанесени технически данни, енергийни показатели и нанесена СЕ маркировка и не са били налице основания за прилагане на разпоредбата на чл. 30в, ал. 1 ЗТИП.

По изложените съображения съдът намери оспорените заповеди за незаконосъобразни. Всяка заповед е административен акт – издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му, поради което и двете заповеди ще следва да бъдат отменени. Основателно е искането на жалбоподател за присъждане на разноски, които са в размер на 702,82 лева, съобразно приложения списък на разноски.

В съответствие с горното, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] заповед СП 21/27.04.2021 г. издадена от заместник председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] заповед СП 22/27.04.2021 г. издадена от заместник председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата 702,82 (седемстотин и два лева и 82 ст.)лева, разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.
Съдия