

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9708** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Я. Я. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Я. Я. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Н., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. И. Ц. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Х., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор от заинтересованата страна, с приложени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ю.. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Х.: Във връзка с дадената ни възможност по направените възражения, моля да приемете отговора с представени доказателства. По реда на чл. 179, ал. 2 от ГПК, моля да приемете, че тези официално заверени преписи имат същата доказателствена стойност на официални документи и имат същата доказателствена стойност като оригиналите, като е посочено от района, поради какво е невъзможно да се представят оригиналите.

По отношение на задължението ни да представим четливи копия на строителен протокол № 161 и строителен протокол № 71, тези документи са несъотнесими към настоящото производство, касаят други имоти, други собственици, различни от процесния. Строителен протокол № 161/4.6.1962 г. на стр. 38 от делото е различен от процесния. Строителен протокол № 71/19.05.1969 г. е също различен от процесния. Моля тези документи да не бъдат зачитани.

По отношение на предоставената ни възможност да вземем становище по направеното оспорване на официален свидетелстващ документ, какъвто представлява процесното удостоверение по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ от 18.2.2022 г на район „В.“, ще се ползваме от това оспорено доказателство.

По отношение на твърдението на жалбоподателите, че документите позволявателен билет № 38 и строително разрешение № 1143 реално не съществуват, с представените официално заверени преписи оборваме това твърдение. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. Н.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Х.: Моля да оставите без уважение жалбата, като недоказана и неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски представляващи адвокатски хонорар в размер на 2000 лева, съобразно представен договор за правна помощ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени

бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: