

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8107

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в закрито заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **6428** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът с определение от №3984 от 10.05.2023г. е оставил производството без движение с конкретни указания:

В отговор ищцата с молба от 22.05.23г. е заявила, че:

I. Променя основанието на първата си искова претенция /по чл.121,ал.1 т.3 от ЗДСл вр. с чл.104 от ЗДСл –предмет на адм.дело №9777/21г./ на такава с правно основание чл.122, ал.3 от ЗДСл. /заб. „когато възстановен по реда на ал. 1 държавен служител не бъде допуснат да изпълнява съответната длъжност, той има право и на обезщетение в размер на основната му заплата от деня на явяването му на работа до действителното му допускане да изпълнява служебните си задължения./.

Уточнен е и периода -01.06.22г. до 04.05.23г. като сумата е дефинирана на 24 876,26лв., лихва от 290,26лв. върху тази главница за периода от 01.06.22г. до 12.07.22г., както и законната лихва от 13.07.22г. /заб. от ИМ/ до окончателното изплащане.

Сочи се и как е формирана тази имуществена претенция на база конкретни изчисления във връзка с дължимо възнаграждение.

За тази искова претенция е посочено, че ако не се уважи на посоченото основание алтернативно се иска да се разгледа иска като такъв по чл.12, ал.1 т.3 от ЗДСл. за срок от 6-месеца –от 01.07.22г. до 31.12.22г. за сумата от 15 399,42лв. т.е за по-малък период и за по-малък размер.

**СЪДЪТ ПО ТАЗИ ПРЕТЕНЦИЯ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

I. **НЕ МОЖЕ ДА СЕ ПРЕДЯВИ КАТО АЛТЕРНАТИВНА**, тъй като и размера и периода се променя, поради което лицето трябва ясно да заяви има ли предявени два самостоятелни иска с посочените параметри.

II. По указанията за иска по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ имуществени вреди от 10 000лв. претърпени вреди и пропуснати ползи – ищцата на л.10 уточнява, че вредите са за

периода от 09.09.2021г. /датата на уволнението/ до 31.05.22г., когато е лишена от възможността да получава заплата, но доколкото от 09.09.2021г. до 09.03.22г. /6 месечния срок/ по чл.121, ал.1 т.3 от ЗДСл. има предявен иск –предмет на адм.дело №9777/21г., то за периода след 09.03.22г. т.е. от 10.03.22г. до 31.05.22г. претендира по настоящето дело вреди-претърпени загуби от 6 554,44лв. и лихва от 420,08лв. /за периода различни периоди 116,54лв., 141,32лв., 121,77лв./ и законната лихва върху тези суми от 04.01.23г. до изплащането им.

В тази част се претендира и 180 лв. претърпяна загуба за отстраняването на авария в банята. Не е ясно какво е причинната връзка с основание, кога се е случило и т.н., поради което ЗА ТАЗИ ПРЕТЕНЦИЯ следва да се остави производството без движение. В действителност има препращане към покана към ДНСК /от 27.09.2021г./ за доброволно плащане на тази сума, но обстоятелствата по една искова претенция –следва да са в същата, а не в съпътстващи документи. Претендира се и лихва върху сумата от 23,20лв. за периода от 27.09.21г. до 03.01.2023г..

Претендират се и пропуснати ползи от 2770,99лв. за периода от 01.07.21г. до 31.01.2022г. и лихва върху тази главница от 254,49лв. за периода от 31.01.22 до 03.01.23г.. За главницата е посочено, че се формира като сбор от прибавените към индивидуалната месечна заплата 22 % ДВПР.

За тези имуществени вреди съдът намира, че следва да укаже на лицето в 7-дневен срок да посочи конкретни обстоятелства вкл. пряка и непосредствена причинна връзка с акта, от който се претендират. Кога е настъпила аварията и т.н..

III. За неимуществените вреди от 31.08.21г.-съдът е посочил, с определението си от 10.05.2023г. /л.548/, че не е ясно колко се иска и е указал да се визира размера. В молбата от 22.05.23г. ищцата на л.16 и сл. ищцата разяснява на състава, че същите се определят от съда по справедливост и и съдът трябва да ги прецени и това е в правомощията на съда.

Съдът констатира, че е дал ясно указание с определение №3984 от 10.05.2023г., получено на 16.05.2023г. от ищцата, но без предупреждение, че ще се прекрати производството, поради което повторно следва да укаже на ищцата да посочи размера на вредите, които претендира, а впоследствие въпрос по същество е колко съобразно доказателствата ще се определят /присъдят по справедливост на лицето.

Следва да се има предвид, че от ответника на л.657 от 29.06.2023г. е депозиран отговор, с който се оспорва уточнението на иска. Съответно с молба от 13.07.23г. ищцата е формирала становище по този отговор, но без да отстрани описаните недостатъци на исковата претенция.

С оглед изложеното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството и ДАВА 7 дневен срок на ищцата да посочи:

1. По иска по т.І. в мотивите да има предвид, че НЕ МОЖЕ ДА СЕ ПРЕДЯВИ КАТО АЛТЕРНАТИВНА исковата претенция от 24 876,26лв , тъй като и размера и периода се променя, поради което лицето трябва ясно да заяви има ли предявени два самостоятелни иска с посочените параметри, или само едни и кой е той.

2. По претенцията от 180лв. претърпяна загуба за отстраняването на авария в банята да посочи причинната връзка с основание, кога се е случило и т.н. конкретни обстоятелства на иска.

3. Повторно да дава възможност на ищцата да се посочи размер на претендираните от

31.08.21г. неимуществени вреди.

Предупреждава ищцата, че при неизпълнение на указания в посочената част ще се ПРЕКРАТИ ПРОИЗВОДСТВОТО по делото.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия: