

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2786** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана непосредствено преди днешното съдебното заседание от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., с която уведомява съда, че е възпрепятстван да се яви на заседанието, но не възразява да бъде даден ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.06.2022 г. заключение на вещото лице П. по

допуснатата СИЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молбата на адв. И. от 28.06.2022 г. в частта ѝ, с която същият заявява, че няма въпроси към изготвената СИЕ и моли да бъде приета по делото. Посочва, че няма доказателствени искания и няма да представя нови доказателства. Моли жалбата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски съгласно списък, който прилага.

ЮРК. Г.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на юрк. Г.:

На стр. 14 от заключението сте изброила няколко дружества, като първото от тях е [фирма], за които казвате, че не сте изследвала, тъй като не са представени данни. Поддържате ли това становище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Тези дружества са записани в решението за отказ и след като прегледах какво е прикачено към отговора на дружеството съм установила, че за тези дружества няма представени необходимите отчети за приходите и разходите, списък на персонала и баланси, в случай че са свързани, да бъдат добавени към стойностите на дружеството жалбоподател и да се установи с тях дали е в категорията средно предприятие.

Въпрос на юрк. Г.:

Тоест жалбоподателят не ги е представил когато е кандидатствал, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

При кандидатстването се подава предложение, в което се декларира, че кандидатът е свързано лице и че е средно предприятие. Това обстоятелство е декларирано с декларация. Впоследствие, след като е бил одобрен на база предложението, му е отправено писмено искане от управляващия орган да представи допълнителни документи в това число доказателства за това, че попада в категорията средно предприятие. Изискани са такива отчети. На стр. 12 и стр. 13 съм описала за кои две дружества точно какви отчети са представени, а за тези дружества, които впоследствие, при отказа управляващият орган е цитирал, че е установил свързаност, не са били представени документи и няма прикачени отчети към отговора.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 189,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете по делото разпечатки от правно-информационната система „С. Н.“, от които е видно, че в подменю „свързани лица“ дружествата [фирма] и [фирма] са свързани лица. Тези доказателства ги представям във връзка с това, че въз основа на тази свързаност, която е установена от управляващия орган, е постановено решението за отказ и жалбоподателят не е представил данни дали има или няма свързаност конкретно по отношение на [фирма]. Представям на електронен носител материалите, които вещото лице е използвало за работата си заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника писмени документи, както и един брой седи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото приложения с молба от адв. И. от 28.06.2022 г. списък на разноски по чл.80 от ГПК, както и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Г.: Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалния представител на ответника по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесния административен акт като правилен и законосъобразен. Моля за кратък срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Г. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: