

РЕШЕНИЕ

№ 5084

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4928** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на П. Г. П., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Н. К. – САК, срещу решение № 1875/24.04.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 14136/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 10-и състав, с което е потвърден ЕЛ. ФИШ, серия К № 5573101/16.12.2021 г., издаден от СДВР при МВР, с което на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 400.00 /четиристотин/ лева, на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 21, ал. 2, във вр. с ал. 1 от З.Дв.П.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице съществени нарушения на производствените правила при издаването на НП като подробно изброява такива.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява и не изразява становище.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е основателна като въззивното решение следва да бъде отменено както и потвърденото със същото НП.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърден ел.фиш. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в ел. фиш. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

В хода на съдебното производство обаче, въззивният съд е допуснал нарушение на процесуалните правила от вида на съществените като е налице касационно основание за отмяна на процесното решение. В с.з., проведено на 24.04.2023 г., съдът е отхвърлил искане от проц. представител на жалбоподателката – адв. К. за прилагане по делото на доказателство, установяващо собствения на жалбоподателя автомобил, от което е видно, че същият не е с номера, отразен на ел. фиш. Излагат се мотиви за недопустимост на доказателственото средство, като неотнормосимо по делото. Настоящият състав на съда не споделя тези съображения. Основният спор по делото е дали посоченият във фиша автомобил е собственост на жалбоопдателя и какъв е номера на автомобила, посочен като негова собственост към момента на издаването на ел. фиш. Пред настоящата инстанция се представят доказателства – договор за продажба от 05.02.21 г. на л.а. „С. Г. В.“, с рег. [рег.номер на МПС] – номера, заснет от контролните органи, както и голям талон на този автомобил, вече с [рег.номер на МПС] с дата 04.03.2021 г. Тези доказателства не се приети и не са обсъдени от въззивната инстанция. Нещо повече, следвало е от съда да бъде изискана справка, дали номера на автомобил с рег. [рег.номер на МПС] са били поставени на автомобил към датата на издаване на фиша - 16.12.2021 г. и дали същите са били надлежно иззети към момента на пререгистрация на горепосоченото МПС на 04.03.2021 г. Установяването на това обстоятелство е основно в хода на съдебното дирене, с оглед на главният предмет на доказване, като е възможно дори наличието на извършено деяние по НК. Съдът следва да извърши преценка на относимостта на представените доказателства, да изиска допълнителна справка от ответника – Сектор „ПП“ при СДВР и при анализа поотделно и в съвкупност с всички останали писмени и гласни доказателства, събрани в хода на производството да достигне до съответните правни изводи за осъществяване състава на адм. нарушение по З.ДВ.П. Предвид неприемането на представените доказателства и необсъждането им в процесното решение, е налице необосновано ограничаване правото на защита на нарушителя, което е довело до същ. нарушение на проц. правила в съд. процес. При липсата на процесуална възможност за нови фактически установявания в касационното производство и при допуснатото проц. нарушение се налага отмяна на процесното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда, при изпълнение на дадените указания.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение от 22.01.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 6921/2019 г. по описа

на Софийски районен съд, 8-и състав като
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от нов състав на СРС при съобразяване с
дадените в мотивите на решението задължителни указания относно прилагането на
закона.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.