

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9993** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Д. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП София - редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на А. М. Д. срещу РА № Р-22002220001743-091-001/15.03.2021г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], частично потвърден с Решение №1177/03.08.2021г., от ИД Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 18.10.2023г.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Запозната съм и считам, че административната преписка е в пълнота. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания за

допускане на съдебно-техническа експертиза. Относно представените на хартиен носител документи, не мога да изразя становище, поради което считам, че е необходимо вещо лице. Във връзка с искането за нищожност, моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза по отношение на електронния подпис.

По отношение на другия аргумент, поради който искам обявяване на акта за нищожен, е въпрос по същество и правни изводи.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Оспорвам искането за прогласяване на нищожност на ревизионния акт.

Не се противопоставям на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, като моля да се обърне внимание на последната точка – електронните подписи съдържат ли данни за ЕГН. Постоянна практика на ВАС, досежно липсата от необходимост от посочване на ЕГН, като ще цитирам - Решение № 2378/2023г.; Решение № 8230/2021г.; Решение № 3393/2022г. и Решение № 2797/2021г., на ВАС. Също така се позовавам на чл.25 от Закона за защита на личните данни, в който изрично е посочено, че не се допуска публично известяване на ЕГН или номер на чужденец, освен ако не е предвидено в закон. В Закона за електронните документи - електронният документ няма такова изискване, поради което моля въпросът в тази му част да не бъде допуснат.

Във връзка с втората претенция за обявяване на нищожност на ревизионния акт, поради изтекла давност, моля да се има предвид Разпоредбата на чл.160, ал.4 от ДОПК. Изтичането на давностния срок, не може да бъде основание за нищожност на ревизионния акт, тъй като е административен акт. Давността е съвсем други функции.

СЪДЪТ: Искане за прогласяване на нищожност на ревизионния акт, т.е., оспорва се само в тази част, която е потвърдена?

Адвокат П.: Да, защото частично е отменен. По отношение на възражението по последната задача от експертизата считам, че това е въпрос по същество. Считам, че следва да бъде допуснат и този въпрос, защото, както има съдебна практика на ВАС в едната посока, така има и такава в другата посока. Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените документи, които са представени по част от административната преписка, които са относими към предмета на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените документи, които са част от ревизионното производство и изпратени в съда с опис, с писмото докладвано от съда.

По искането за експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да допусне исканата от жалбоподателя експертиза, доколкото същата е свързана с оспорванията, които е направил в жалбата, доколкото отговора на тези въпроси изисква техническа грамотност, с която съдът не разполага, следва да се допусне и назначи съдебно-техническа експертиза със задачи подробно описани на страница 13 от делото в жалбата, ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно – техническа експертиза със задачи, подробно описани в жалбата на страница 13 от настоящото дело.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на 500 лева, платим в 7- дневен срок от днес от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ и НАЗНАЧАВА за вещо лице, което да изготви така назначената експертиза - Д. Д. С., вещо лице от списъка на СГС, с адрес: [населено място], ж.к. „Х. Д., [жилищен адрес] телефон: хх

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адвокат П.: Моля копие от съдебния протокол да ми бъде изпратен по посочения от мен в днешно съдебно заседание и в жалбата имейл.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на жалбоподателя копие от съдебния протокол след изготвяне и подписването му от Председателя на състава.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2024г., от 13:30 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: