

Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **56** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. В. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Л., представя пълномощно.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

Юрк. Л. - Поддържам становището си за недопустимост на жалбата. Считаю, че е налице влязло в сила решение по отношение на искането за отмяна ЗВСВНОЙ, поради което и искането за отмяна по ЗУТ е недопустимо. Съгласно тълкувателно Решение № 1/07.02.2011 г. ЗВСВНОЙ и ЗУТ са в съотношение на общ към специален закон. В този смисъл, когато се възползва човек по реда на ЗВСВНОЙ, редът по ЗУТ е неприложим.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По възражението за недопустимост на жалбата СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна и моля да бъде допусната СТЕ със следната задача: ВЛ, след като се запознае с доказателствата по делото, направи оглед на място и извърши необходимите справки да даде отговор на следните въпроси:

Какво е отрждането за стар поземлен имот пл. № 908, кв. 18а, местност „Б. шосе“ по плана [населено място] към момента на откриване на отчуждителното производство и към настоящия момент?

Осъществено ли е мероприятиято, за което е отчужден имотът, а именно: за строителство на блокове или за улица, и ако е осъществено - кога и каква част от него е реализирано?

Разчистен ли е ПИ пл. № 908?

Съборена ли е съществуващата към 1988 г. в него сграда и ако да - кога?

Има ли издадени настанителни заповеди за лицата В. Я. С., Л. В. С. и Я. В. С.?

Има ли издадена мотивирана заповед от органа по чл. 95 З. за завземане на имота или част от него, и ако да кога е издадена?

Считам, че с оглед правилното произнасяне на съда освен по допустимостта на жалбата и по нейната основателност следва да бъдат разгледани всички хипотези и приложението на материалните изискванията на текста § 9, ал. 1 и ал. 2 от преходните разпоредби на ЗУТ, каквото искане е подадено до кмета на общината.

Юрк. Л. - Считам искането за неоснователно. Имаше прекалено дълго време, за да бъде направено това искане. Не твърдим, че има издадени настанителни заповеди. Заповедите по чл. 95 и чл. 100 З. са отменени, като на лицето жалбоподател по настоящото дело, ясно и точно е записано, че се възстановява част от имота. § 9 изисква наличието на висяща процедура, а такава не е налице, тъй като отчуждаването е отменено, макар и частично. Изясняване на тези факти са ирелевантни за настоящия спор.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ, тъй като намира, че част от задачите формулирани към същата подлежат на доказване с писмени доказателства, каквито са налични в приложената по делото отчуждителна преписка, а останалата част от задачите на СТЕ касаят установяване на обстоятелства, които са неотнормисими към предмета на настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите разноски в размер на внесена ДТ и адвокатско възнаграждение – 1250 лв. съгласно пълномощно. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Л. - Поддържам доводите за недопустимост. При условията на евентуалност,

считам претенцията за изцяло неоснователна и недоказана. Като от съдържанието по преписката, така и от приложеното съдебно решение е видно, че през 1993 г. съдът е отменил заповедите по чл. 100 и чл. 95, като частично е възстановил правото на собственост на Я. С.. По отношение на останалата част, той се явява в съсобственик със СО. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмена защита.

СЪДЪТ предостави на адв. Т. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: