

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4620** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП ГРАД С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Ц. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на С. А. Р. срещу Решение № ПИ-188/08.05.2020 г. на директора на ТД на НАП – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.06.2020 г. от жалбоподателя с приложено писмено доказателство, а именно: удостоверение за извършено връчване на 14.05.2020 г. от автоматичната система на ТД на НАП за връчено решение на Директора на НАП от 11.05.2020 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Представям Решение № 9003/27.06.2014 г. на ВАС за сведение на съда, във връзка с РА от 11.01.2012 г. обжалван в частта по ЗДДС, само по отношение на данъчен период за 08.2008 г. В тази връзка сме представили и

определение на АССГ, 16 състав, от което във връзка с РА № [ЕГН]/11.01.2012 г.  
ЮРК.Ц.: Оспорвам жалбата. Същото решение е по кориците на делото, ние сме го представили. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 5 до лист 135 по делото.

ПРИЕМА към делото удостоверение за извършено връчване на 14.05.2020 г. от автоматичната система на ТД на НАП за връчено решение на Директора на НАП от 11.05.2020 г., представено от жалбоподателя на 16.06.2020 г.

ПРИЕМА за сведение днес представеното Решение № 9003/27.06.2014 г. на ВАС.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителят ми и да отмените Решение № ПИ-188/08.05.2020 г. на директора на ТД на НАП – [населено място], с което е оставено без уважение жалбата срещу разпореждане на публичен изпълнител пред ТД на НАП – С.. С което е отказано да бъдат погасени задължения по ЗДДС за периода месец 12.2008 г. и месец януари до месец ноември 2009 г. и постановени с РА от 11.01.2012 г. Моля да се върне преписката на органа. Претендирам за направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.Ц.: Моля да потвърдите решението на директора на ТД на НАП – [населено място], като правилно и законосъобразно. От доказателствата по делото се установява, че има налице спиране на изпълнението на РА по искане на длъжника. По отношение на днес представеното решение, същото се намира в кориците на делото и е обжалвано с частна жалба. В кориците на делото са приложени и други решения във връзка с обжалването на това решение. Жалбоподателя не е бил съгласен, че с жалбата си обжалва единствено данъчен период за месец „8“. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно списък който представям.

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм добър данъкоплатец, бях жестоко наказан от цялата държавна администрация. Публичния изпълнител се е произнесъл по искането ми за подписване по давност за преходен период от месец май 2018 г., като по незнани причини, в последствие отказа да съобрази със същите си доводи и мотиви, отказа да съобрази направеното от мен възражение за по-късен период. Спирането е направено през 2012 г. когато не е имало изрична разпоредба в ДОПК, която е приета през 2016 г., като при направено искане за спиране се прекъсва давността. Няма изрична разпоредба която да казва, че в ДОПК в тази си част се прилага със задна дата, за действие извършено през 2012 г. С други думи абсолютната давност, петгодишната също е изтекла, тъй като не са предприемани никакви действия във връзка с искане на

публичния изпълнител. При всички положения десетте годишна давност, са изтекли към датата на подаване на възражението от моя страна. ДДС-то от мен не се дължи и аз внесох голяма сума от моя страна въпреки, че не го дължа. Поддържам казаното от адвокатата ми.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: