

# РЕШЕНИЕ

№ 225

гр. София, 13.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2019 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Светомир Бабаков**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5010** по описа за **2019** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на адв. И. К., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №558386 от 10.12.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД (СРС), Наказателно отделение, 99<sup>-ти</sup> състав по н.а.х. дело №6041/2018г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон. Поддържа, че в производството по налагане на административно наказание не става ясно защо се приема за установено, че нарушението е извършено от дружеството. Твърди, че процесното е-АД е подадено от данъчен склад - изпращач [фирма] - [населено място], а получател е друг данъчен склад в Кралство Л., като в е-АД е посочен превозвач - [фирма]. Счита, че от документите по преписката, е установено, че пратката е достигнала до крайния получател в Л., като от данъчния склад на изпращача [фирма]-Т. стоката е превозена от превозвача [фирма] до складовата база на касатора в [населено място], където е претоварена в голям международен групажен камион и е доставена на крайния получател. Претендира, че търговецът неправилно е наказан за нарушение по чл. 73а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС). Позовава се на практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) и на

Директива 2008/118/ЕО на Съвета, като твърди, че не е била налице никаква заплаха за фиска. Касаторът е действал като спедитор, организиран транспорт, но не той е превозвача, налице е претоварване, но не и разтоварване на стоката в данъчен склад, различен от крайния получател, изпращачът е обезпечил интереса на фиска. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде отменено и Наказателно постановление (НП) №470/2017 от 23.01.2018г., издадено от началника на Митница Столична.

Ответникът – МИТНИЦА СТОЛИЧНА, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юр. Я. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна. Подробни аргументи в подкрепа на тезата си излага в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор К. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба. Счита, че НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно. Алтернативно намира, че са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП №470/2017 от 23.01.2018г., на основание чл.126а, ал. 1 ЗАДС на касатора [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева, за това, че на 03.08.2016г., в [населено място] до [населено място] дружеството, като е разтоварило акцизни стоки - 147 литра „L. precious vodka“, превозвани под режим отложено плащане на акциз с е-АД А. 16BG0000000021795564 от 03.08.2016 г., с транспортно средство с държавен контролен (ДК) [рег.номер на МПС] , с изпращач: данъчен склад с ИНДС: BGNCA00017001 на [фирма], [населено място], бул. "29-ти януари" № 8 и получател: данъчен склад на територията на друга държава-членка с идентификационен номер: LUACC00001176, на „E. L. P.“ S.A., град О., ПК: 6970, ул. „Rue A.“ 63А, Кралство Л., на място, различно от мястото на получаване, е нарушил разпоредбата на чл. 73а, ал. 1, т.2 от ЗАДС.

С процесния съдебен акт е потвърдено НП №470/2017 от 23.01.2018г.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП детайлно са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение на чл. 73а, ал. 1, т.2 от ЗАДС, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи не се споделят от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 99<sup>-ти</sup> състав.

По делото не е спорно, че изпращач на процесните акцизни стоки е „LVK – V.“ AD с място на изпращане [фирма] – Т.. Не е спорен и фактът, че превозвач на стоката е [фирма], а място за доставка на продукта „Е. Л. Р.“ S.A. Всички тези данни са поместени в е-AD /по дело НАХД 6041/2018 по описа на СРС/, касаещо превозваната стока. От данните по делото е видно, че процесните акцизни стоки са стигнали до крайния си получател „Ем и пет интернешънъл“ Кралство Л.. Спорът между страните е правен - по приложението на материалния закон, а не по фактите.

Разпоредбата на чл. 73а, ал. 1, т. 2 от ЗАДС гласи, че движението на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз включва транспортирането на акцизни стоки от данъчен склад на територията на страната до друг данъчен склад на територията на друга държава членка, до регистриран получател или временно регистриран получател или до лицата по чл. 21, ал. 1, т. 1 и 3 в друга държава членка. Цитираната като нарушена разпоредба представлява позитивно правило за поведение. От съществено значение е в случая, да се установи кой е задължения субект на това правило, респ. кой би могъл да бъде нарушител на това правило.

Видно от е-АД, превозвачът е [фирма], а изпращач и подател на е-АД е [фирма]. С писмо изх. № 4849/18.05.2017г. изпратено от [фирма], до митница Столична с вх. № 32-135028/18.05.2017 г., са представени следните документи: Копие от потвърждение на заявка за транспорт на пратка № 267204 от 03.08.2016 г., изд. от [фирма] до „Ем и пет интернешънъл“, заверено с печат на „ЕМ & ПЕТ I. L.. В.“. Копие от товарителница сер.V-3 №016244 от 03.08.2016г за превоз на палет кашони“ с място на натоварване: „В. Т.“, място на разтоварване: „Ал Л.“, Автомобил: с рег. [рег.номер на МПС] , в клетка: „Изпращач“ е посочено „А. Л.“, а клетка „Разтоварен пункт“ е заверена с печат „А. Л.“. Копие от СМР за групажна пратка от 14 колета с № 19975 от 05.08.2016 г., с изпращач „А." L. с адрес: [населено място] и получател: „Т. F.“ Кралство Б. и превозвач: [фирма] [населено място], с транспортно средство с рег. [рег.номер на МПС] / С 29 58 ЕС. Копие от фактура № [ЕГН]/01.03.2016 г., издадена от [фирма], ЕИК:[ЕИК] на „Ем и пет интернешънъл“, ЕИК:[ЕИК], касаеща транспортирането на стоките с транспортно средство с рег. [рег.номер на МПС] / С 00 63 ЕС. В случая касаторът фигурира в административната преписка само и единствено като получател на стоките по вътрешна товарителница, макар и по нея за превозвач отново да е посочен [фирма] . От представения като доказателство по НАХД 6041/2018 по описа на СРС договор за превоз сключен между касационния жалбоподател и дружеството превозвач се установява, че [фирма] е товародател на фирмата превозвач [фирма]. В е-АД касаторът не фигурира, не фигурира и в товарителница, фактура, СМР за групажна пратка, заявка за транспорт, не е собственик на пратката и на превозното средство, т.е договорът му с превозвача е неотноситим, тъй като договорът визира стоки, собственост на касатора-товародател, а случаят не е такъв.

От значение е и фактът, че е-АД е съставено следствие издадена фактура № 564/03.08.2016 г., каквато фактура не е представена по делото. Изобщо от административната преписка не става ясно в какво качество е наказано дружество

[фирма], при положение, че по съставеното е-АД за превозвач е посочено [фирма]. Последното се потвърждава и от изпратено от Федерална Република Германия искане до българските митнически власти искане да бъде проверен превозвачът [фирма], по повод разтоварването на акцизни стоки от български превозвач на немска територия.

Предвид гореизложеното следва обосноваван извод, че дружеството касатор – [фирма] не е субектът, който е нарушил разпоредбата на чл. 73а, ал. 1, т. 2 от ЗАДС. Касаторът не е дружеството, което е подало е-АД, нито е превозвач по него, във връзка с което не може да се изведе извод, че именно [фирма] следва да изпълни задължението, въведено с чл. 73а, ал. 1, т. 2 от ЗАДС, т.е. е задължен субект по позитивното правило за поведение и респ. той се явява потенциалния негов нарушител.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение №558386 от 10.12.2018г., по НАХД №6041/2018г. е неправилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено и заедно с него да бъде отменено и наказателното постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III<sup>-ти</sup> Касационен състав

#### РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №558386 от 10.12.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 99<sup>-ти</sup> състав по н.а.х. дело №6041/2018г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №470/23.01.2018г. на началника на Митница Столична.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ

1.

2.