

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9944** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АУТО ЛИМО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, се представлява от главен експерт П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Е. К. Т. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 64г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. И., вещото лице отговори: Вярно е посоченото в таблицата на стр.12, че през 2014г. автомобилът е ползван през август месец 9 дни. Допуснала съм техническа грешка в следващото изречение.

АДВ. И.: Кой метод са използвали ревизорите за определяне на данъчната основа по фактурите касаещи ДДС и метода, който се прилага е смесен или е метода, в който активите се използват само за дейности, извън икономическата дейност на дружеството.

Вещото лице: В ревизионния акт е приложен метод за смесено използване на активите по чл.27, ал.6 от ЗЗДС. Така е определена данъчната основа и съответно дължимото ДДС.

АДВ. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме така изготвеното заключение. Моят доверител държи на изчислителната част. Моля вещото лице да изготви допълнително заключение, в което да направи своите изчисления по частта ДДС. С ревизионният акт е приложен метода за смесено ползване, същевременно в ревизионният акт се твърди, че активите са използвани не смесено, а само за различни от дейността на дружеството. В решението на ОДОП е потвърден акт в тази част, като е посочено, че активите действително са използвани за дейности различни от дейността на дружеството, но приложения метод за смесено ползване е правилен. Съответно директора на ОДОП е казал, че чл.27, ал.6 е неприложим. Налице е противоречие в мотивите на ревизионния акт. Вещото лице да изчисли какво ДДС би било дължимо в случай, че се приложи методът на данъчно облагане спрямо активи, които не се ползват смесено, а за дейности извън икономическата дейност на дружеството

Вещото лице: Мога да ги направя тези изчисления.

На въпрос на ответника, вещото лице отговори: Аз винаги описвам всеки един документ, който ми е предоставен, това което няма по делото са заповеди за изчисляване на амортизация, данъчни амортизационни планове и хронологични разпечатки.

АДВ. И.: Материалите, по които е работило вещото лице ще ги представя по делото.

ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ П.: Моля след представяне на документите, по които е работило вещото лице, да ми се даде срок да се запозная с тях. В случай, че допуснете допълнителни въпроси на вещото лице, моля за срок за становище по въпросите и по доказателствата, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 560 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

ДАВА възможност на жалбоподателя да формулира новият въпрос към

допълнителното заключение на вещото лице, с препис за ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок да представи доказателствата, по които е работило вещото лице.

ДАВА на ответника 7-дневен срок след уведомяването му от получаване на доказателствата по делото за становище по тях, както и становище по искания допълнителен въпрос.

Съдът по отношение на допълнително поставения въпрос ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: