

РЕШЕНИЕ

гр. София, 22.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 13.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **602** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Н. М. С. с адрес: гр. С., У. „Л”, бл.918, В.”А”, .3, А.7 и адрес за призоваване: гр. С., У. „Бистрица” № 12, .1, А.2 срещу Заповед № 9969/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че и след издаването на оспорената заповед, длъжността, заемана от С. е продължила да съществува в рамките на утвърденото длъжностно разписание на процесната администрация. Навеждат се доводи, за това, че е извършено фиктивно съкращаване на длъжността. Сочи се, че от събраните по делото доказателства се установява, че числеността на персонала в администрацията, в която С. е заемала длъжността „Началник отдел” не е намалена, както и че не е спазена утвърдената от Директора на А. „М.” процедура по подбор на персонала при съкращение. В проведеното по делото открито заседание, оспорващата С. не се явява лично. Упълномощеният от нея адвокат В поддържа жалбата, представяйки съображенията си в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на А. „М.” не се явява. Процесуалният му представител, юрисконсулт Бадев оспорва жалбата. Намира, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби

и целта на закона. В писмено становище са развити допълнителни доводи, към изложените в открито заседание.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 14370 от 26.11.2001 г. на Директора на А. „М.“ /л. 54/ Н. М. С. е назначена на длъжност „Началник отдел“ с ранг I младши в Регионална Митническа Дирекция – С., Митница „К“. Със заповед № 13369 от същата дата е прекратено трудовото правоотношение на Станимирава, като „Старши инспектор“ в Митница Аерогара.

От приетата по делото длъжностна характеристика /л. 181/, връчена на С. на 28.02.2007 г. се установява, че същата е заемала длъжността „Началник отдел „Акцизи“ при Митница К.

Видно от формуляра за оценката на индивидуалното му поведение, служителката е получил оценка за периода 01.12.2007 г. – 30.11.2008 г. – „2“ – „Изпълнението е над изискванията“.

С Постановление на Министерски Съвет № 261 от 2009 г. е прието изменение на Устройствения правилник на А. „М.“, като е намалена общата численост на персонала на А. М. със 104 бройки и същата е възлизала към този момент на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на Министъра на финансите са утвърдени структурни промени в А. „М.“, като съгласно т. I.5.2 е закрыта Митница К, считано от 16.12.2009 г. и е създадена Митница С.. Дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К преминават към Митница С.. Със заповед № ЗМФ – 1558/30.11.2009 г. е изменена заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., като Митница С. е закрыта и е създадена Митница Столична, считано от 07.12.2009 г.

Със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. Директорът на А. „М.“ е утвърдил процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“.

Процедурата е проведена в Митница К, като видно от протокол 4416-0959/07.12.2009 г. /л.126/, Н. С. е получила обща оценка по утвърдените критерии от 85 точки.

От длъжностното и поименното длъжностно разписание на Митница К, в сила от 17.11.2009 г. /л.172/, е видно, че жалбоподателката е заемала длъжността „Началник отдел „Акцизи“. От длъжностното и поименното длъжностно разписание на Митница К, в сила от 15.12.2009 г. /л.159-164/, е видно, че в отдел „Акцизи“ е премаханата длъжността „Началник отдел“.

Като доказателства по делото са приети поименно длъжностно разписание на Митница Столична, в сила от 16.12.2010 г. и разпределение – планов график на служителите на Митнически Пункт „К“ за месец януари 2010 г.

По искане на пълномощниците на оспорващата е изслушано заключение на съдебно-икономическа експертиза, чието заключение е приобщено към останалия събран в хода на производството доказателствен материал.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 302 на МС от 2009 г., Директорът на А. „М.“ е

издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на Н. С. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 16.12.2009 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 28.12.2010 г. /В. № 34/74/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

С постановление № 261 на МС от 5.11.2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. "М.", приет с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 4 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 28 и 73 от 2001 г., бр. 97 от 2002 г., бр. 64 и 106 от 2004 г., бр. 3 от 2005 г., бр. 37, 48 и 65 от 2006 г., бр. 11 и 87 от 2007 г., бр. 61 от 2008 г. и бр. 4 и 81 от 2009 г.) обн., ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г. е направено изменение в чл. 8 от правилника като общата численост на персонала на А. "М." е намалена от 4003 щатни бройки на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми компетентният административен орган е утвърдил и длъжностното разписание на Митница К, съответно от 17.11.2009 г. и от 15.12.2009 г. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "началник отдел" е към ръководните длъжности в

администрацията, посочени в раздел "А" на Единния класификатор.

По отношение на заеманата от жалбоподателката длъжност е установено, че тя е заемала длъжността "Началник отдел Акцизи" в Митница К. С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено съкращение на длъжността "Началник отдел Акцизи" в Митница К.

Видно от посочения по-горе протокол, на основание утвърдената от Директора на А. „М.“ процедура, е извършен подбор на служителите в тази администрация, преди изменение на длъжностното разписание. Безспорно е, че съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители или от други служители, заемащи други нормативно уредени длъжности. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. По тези съображения и с оглед спецификата на разглеждания случай, съдът намира, че не трябва да изследва въпроса, за това дали спрямо С. е провеждан подбор и дали са спазени утвърдените правила. Това е така и защото длъжността, заемана от жалбоподателката е била единствена в рамките на процесната администрация – Митница К и реално е било невъзможно извършването на подбор.

Процедурата за съкращаване на персонала на А. М. е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов устройствен правилник на А. М.. Независимо, че утвърдените правила касаят и служителите по служебно правоотношение, тяхното стриктно спазване е задължително единствено при съкращаването на служителите, работещи по трудово правоотношение, защото съгласно Кодекса на Труда, подборът е задължителен.

Неоснователни са доводите за нарушение и на чл. 87а от ЗДСл. Такова нарушение щеше да е налице само при положение, че е имало преобразуване на администрация, преминаване на дейността от една администрация в друга или преминаване на дейността от закрыта администрация в друга, но при положение, че се е запазила бройката на работилите в старата администрация служители. При наличие на реално съкращение на служителите, извършено по предвидения от закона ред, не може да се приеме, че е в случая е приложим чл. 87а от ЗДСл.

По делото като доказателства бяха приети поименни длъжностни разписания на Митница К от 17.11.2010 г. и от 15.12.2010 г., както и длъжностно разписание на Митница Столична от 16.12.2010 г. Към тази администрация са преминали функциите на закрытата Митница К. От първите две разписания се установява точното разпределение на длъжностите в отделните звена. В първото фигурира отдел „Акцизи” и негов началник е оспораващата С.. Във второто отдел акцизи продължава да съществува, но вече без да има длъжност „Началник отдел”. От длъжностното разписание на Митница Столична изобщо не става ясно какво е разпределението по длъжности в отделните звена на тази администрация – дирекции, отдели, митнически пунктове и митнически бюра. Въпреки дадените от съда конкретни указания в тази

насока, ответникът не представи доказателства. Разпределението на служителите на МП К по смени за месец януари 2010 г. изобщо не може да се приеме като доказателство за структурата на пункта и за конкретния брой и вид на длъжностите в тази администрация, защото видно от разписанията от преди 16.12.2010 г. е имало служители, които са давали смени и такива, които не са давали смени. По тези съображения съдът не може да приеме, че е доказано реалното извършване на твърдяното съкращение не само на длъжността „Началник отдел”, заемана от жалбоподателката, но и на самия отдел „Акцизи”. Съдът напълно споделя становището, че съгласно чл. 8 от Закона за митниците, директорът на А. "М." определя структурата и числеността на персонала им в рамките на общата численост на персонала на агенцията и че същият има право да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация, с оглед оптимизирането на дейността. Административният орган упражнява тези свои правомощия, издавайки съответните актове. В конкретния случай не се представиха доказателства, чрез които по безспорен начин да се установят направените реорганизации, съкращения на персонал и закриване на функционални структури в МП К.

Във връзка с изложеното съдът намира, че отдел „Акцизи” – обособено звено в рамките на Митница К е продължил да съществува и в Митнически пункт К. Това се доказва, не само от поименното длъжностно разписание на Митница Калотина от 15.12.2009 г., но и от заключението на вещото лице, което е посочило, че преди съкращението в тази администрация са съществували 8 щатни бройки за длъжността „Началник отдел”, като са съкратени 7. Самите отдели не са били закрити и служителите в тях са продължили да изпълняват своите функции. Съгласно чл. 7, ал. 4 от ЗМ, общата и специализираната администрация в териториалното митническо управление са организирани в отдели. Според чл. 10 от Закона за администрацията административното ръководство на звената в администрацията се осъществява от главен директор - за главна дирекция, директор - за дирекция, началник - за отдел, и началник - за сектор. Съдът намира, че тази норма поставя императивното изискване при съществуването на отдел в дадена административно структура, той да бъде ръководен от началник, който да осъществява цялостното администриране на неговата дейността му и да ръководи назначените в него служители. За да бъде съкратена длъжността „Началник отдел”, би следвало да е закрит целия отдел. В разглеждания случай са съкратени само 7 началници на отдели, а самите отдели са продължили да съществуват – факт, потвърден и писмените бележки на процесуалния представител на ответника.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, но при несъответствие с материалноправните норми и целта на закона, поради което следва да се отменена.

Съдът намира, че по същество приетото заключение на допуснатата СИЕ в по-голямата си част касае ирелевантни за спора въпроси или такива, за които не се изискват специални знания, поради което същото не следва да бъде обсъждано.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че оспорващият, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. М. С. от гр. С. Заповед № 9969/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ОСЪЖДА Агенцията „М.“ да заплати на Н. М. С. с адрес: гр. С., У. „Л“, бл.918, В.”А”, .3, А.7 сумата от 854 /осемстотин петдесет и четири/ лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение /500 лева/ и внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, дало заключението по допуснатата СИЕ /354 лева/.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.