

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **9348** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Д. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК О. – С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Да се приемат представените доказателства по делото, но считам, че ответникът не е изпълнил Определение на съда от 18.10.2024 г. Не е приложил в цялост изисканите от него документи. Не е изпълнил указанията на съда относно компетентността на лицата, които са издали заповедта и са участвали в дисциплинарното производство, не е представил доказателства за запознаването на доверителя ми с Инструкция относно пост 7. Ответникът не прави разлика между Инструкция и инструктаж. На оспорващия му е проведен инструктаж, но не му е представена никога Инструкция. Не са представени и други доказателства, имащи отношение към административната преписка, както и по моя молба не е дал отговор във връзка с чл. 176 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – По отношение на това, че оспорващият не е запознат с

Инструкцията постове в арестите са много и при всяко застъпване на поста те се запознават с инструктажа. Няма изрично запознаване с конкретна Инструкция. Моля да ми се даде възможност да представя липсващите писмени доказателства, тъй като съм пропуснала.

АДВОКАТ Ч. – Възразявам. Считам, че е налице преклузия за представяне на тези доказателства.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ч., че преклузията в АПК не съществува. Производството е административно, а не е исково и не важи преклузията на чл. 131 ГПК в настоящото производство, с оглед на което съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по оспорването да попълни делото с необходимия доказателствен материал, който съдът е задължил и който е бил част от административната преписка. Наред с това, с цел да се осигури равенство на страните в процеса на двете страни следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по оспорването да попълни делото с необходимия доказателствени материал, като се съобрази с изразеното становище на адвокат Ч. в днешно съдебно заседание, както и с Определението за насрочване на съда.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 22.04.2025 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: