

# РЕШЕНИЕ

№ 2138

гр. София, 23.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **86** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял I, Глава VII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. № 128 от 04.01.2012 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Е. П. П. от [населено място], против мълчалив отказ на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) за отмяна по реда на възобновяването на негова Заповед № П-16/03.05.2011 г.

В съдебното заседание П. се явява лично и с адв. В., която от негово име поддържа жалбата. По същество моли да бъде уважена. Претендира направените разноски по делото.

Ответникът – председателят на ДАМТН, редовно призован, не се явява и не се представлява в съдебното заседание. С представено по делото писмено становище вх. № 3156/08.02.2012 г., твърди, че липсват основания за възобновяване на административното производство: след връщането на адм. д. №16199/2010 г. за ново гледане, е образувано адм. д. № 13594/2011 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), което е висящо и предстои произнасяне на ВАС по него. Решението по него се явява материалноправна предпоставка, обуславяща законосъобразността на заповед № П-16/03.05.2011 г. Моли спиране на производството по настоящото дело на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с чл. 144 АПК.

Софийската градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител за

участие в производството.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок и от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. Предвид това следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Административен съд София - град), Първо отделение, 21-ви състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповедта, чиято отмяна се иска по реда на възобновяването, председателят на ДАМТН, на основание чл. 107, ал. 1, т. 8 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с установен конфликт на интереси на П., с негово решение № 1 от 05.02.2010 г., потвърдено с решение по адм.д. № 2884/2010 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ) и оставено в сила с решението по адм.д. № 16199/2010 г. по описа на ВАС, влязло в сила на 01.03.2011 г., е прекратил служебното правоотношение на П. за заеманата от него длъжност „началник на отдел” в ДАМТН, специализирана администрация, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” (ИДТН), Регионален отдел ИДТН, Б.. Заповедта не е обжалвана по съдебен ред.

Със заявление вх. № 78-00-270/01.11.2011 г., П. е поискал от председателя на ДАМТН, да отмени заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение. Позовал се е на съдебно решение № 13249 от 18.10.2011 г., постановено по адм.д. № 7759/2011 г. по описа на ВАС, 5-членен състав с което, по реда на отмяната и на основание чл. 239, т. 5 АПК, е отменено съдебно решение № 3080 от 01.03.2011 г. по адм.д. № 16199/2010 г. по описа на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане от друг 3-членен състав на същия съд. Същевременно е заявил желанието и намерението си да се върне на работа.

Председателят на ДАМТН не е отговорил на искането за отмяна по реда на възобновяването на заповедта му за прекратяване на служебното правоотношение на П., който мълчалив отказ се обжалва в настоящото производство.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София – град, Първо отделение, 21-ви състав, направи следните правни изводи:

Жалбата е основателна.

Според чл. 99 АПК, влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред – от органа, който го е издал, при наличието на изчерпателно изброените в т. 1 - 7 от същия текст предпоставки. Съобразявайки горната разпоредба, компетентен да разгледа искането на П. се явява председателят на ДАМТН. Съгласно чл. 103, ал. 2 АПК, административният орган разглежда искането за възобновяване по реда на Глава VI от АПК, т.е. по правилата за обжалване на актовете по административен ред. На основание чл. 97, ал. 1 АПК едноличният орган, какъвто е председателят на ДАМТН, се произнася с мотивирано решение по искането, в двуседмичен срок от получаване на преписката. Видно от доказателствата по делото, няма данни председателят да се е произнесъл по молбата на П. в законоустановения 2-седмичен срок, което съставлява „мълчалив отказ” по смисъла на чл. 58, ал. 1 АПК. Това впрочем е изрично заявено и в писменото становище на председателя на ДАМТН от 08.02.2012 г. Последното от своя страна не може да „допълни” липсата на произнасяне от председателя на ДАМТН по заявлението от 01.11.2011 г. на П..

Постановеният по искането на П. мълчалив отказ на председателя на ДАМТН следва да

бъде отменен като недопустим и незаконосъобразен, тъй като законът (чл. 97, ал. 1 АПК), изрично задължава административния орган да се произнесе с мотивирано решение.

Неоснователно е искането на председателя на ДАМТН за спиране на производството по настоящото дело на основание чл. 144 АПК, във вр. с чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. В случая не са налице основанията на текста – „когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора”. Решението по адм.д. № 13594/2011 г. на ВАС ще има значение за законосъобразността на една нова, евентуално издадена заповед за прекратяване служебното правоотношение на П., не и за възобновяването на административното производство за отмяната на заповед № П-16/03.05.2011 г.

С жалбата на П. е направено искане за присъждане на направените от него разноски по воденето на делото. С оглед изложените правни изводи на съда, същото се явява основателно. Следва да бъде осъден председателя на ДАМТН да възстанови на П. от бюджета на ДАМТН, направените разноски в размер на 10,00 лв., внесена държавна такса и 300,00 лв. адвокатско възнаграждение, заплатено от П. на адв. В., видно от представения по делото на л. 41 Договор за права защита и съдействие от 21.03.2012 г., или в общ размер на 310,00 лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 21-ви състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор за спиране на производството по делото.

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от Е. П. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет. 1, ап. ляв, мълчалив отказ на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, за отмяна по реда на възобновяването на негова заповед № П-16/03.05.2011 г.

ОСЪЖДА председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, С., да възстанови на Е. П. П., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица], ет. 1, ап. ляв, от бюджета на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, сума в размер на 310,00 (триста и десет) лв – направени по делото разноски.

Решението, в частта, с която искането за спиране на производството по делото е оставено без уважение, има характер на определение и не подлежи на обжалване, а в останалата част решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от него от страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: