

# Протокол

гр. София, 01.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3200** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. С. М.-С. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ В ЦГМ Д. Х. Д. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на М. С. М.-С., чрез адв. С. Б., срещу принудителна административна мярка (ПАМ), изразяваща се в принудително задържане чрез поставяне на „скоба“ на управлявания от нейния син А. Б. лек автомобил с марка О. К., рег. [рег.номер на МПС] , приложена на 20.03.2021 г. С оспорването на ПАМ жалбоподателката е предявила и претенция, съставляваща по естеството си иск за обезщетение срещу „Център за градска мобилност“ ЕАД /ЦГМ ЕАД/, за сумата от 30 лева – такса за принудително задържане с техническо средство МПС в „синя зона“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Моля да разпитаме един свидетел ако го допуснете колегата на Д. Х. Д. от екипа, относно нарушението.

СЪДЪТ по направеното искане от пълномощника на ответника адв. Г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит искания от пълномощника на ответника адв. Г. свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Р. Я. Д.: 36 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания.

АДВ. Г.: Каква длъжност изпълнявате в ЦГМ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Контрольор автомобилен транспорт.

СЪДЪТ: О. кой, какво прави?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз слагам „скобите“ и правя снимки.

НА ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ОТВЕТНИКА:

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Аз оформям документално едно ново дистанционно съобщение. И свалям и слагам „скобата“. Едновременно работим с колегата.

АДВ. Г.: На 21.03.2021 г. бяхте ли на работа с колегата си и какъв район обслужвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, 15 номер от графика, който е – това е за районите и обхваща територията между [улица], [улица], [улица] и [улица].

АДВ. Г.: На тази дата, кой изготви работния протокол на автомобилите със скоби?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз.

АДВ. Г.: О. къде беше паркиран автомобилът, който колегата Ви е завходил с номер КН 8843 ВТ?

СВИДЕТЕЛЯТ: На „Ш.“ и точно преди [улица].

АДВ. Г.: И защо му сложи скоба колегата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямахте плащане.

АДВ. Г.: Вие какво проверявате за извършено плащане? По колко начина може да е платено и каква е вашата проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със SMS или с талон, с Р. устройство проверявам по номера на автомобила, дали има SMS. Гледа се за талонче и няма ли SMS или талонче – поставям „скоба“.

АДВ. Г.: Проверявате и за талон?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ: Т. трябва да е на таблото отпред, нали така?

АДВ. Г.: Да.

СЪДЪТ: Тоест SMS<sup>a</sup> трябва да ви се отразява и връщате съобщение, че е потвърдено, че е платено?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Връщат репорт.

АДВ. Г.: На „Ш.“, къде казахте, каква зона е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Синя зона.

АДВ. Г.: При спазване на правилата за движение има ли начин автомобилът да е минал по някакъв друг начин без да е видял, че обозначението е за заплащане на „Синя зона“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, то въобще нямаше плащане.

АДВ. Г.: Знаете ли къде е табелата, указваща начало на „Синя зона“?

СВИДЕТЕЛЯТ: На всеки главен булевард, на входа на главните булеварди има табела.

АДВ. Г.: А тук къде е? Знаете ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тук е на [улица]. Да, в началото на всяка една пряка има допълнителни информационни табели, че влизате в „Синя зона“.

АДВ. Г.: А къде ѝ е краят на зоната?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чак на излизане на [улица].

АДВ. Г.: Тоест той влиза след тази табела и преди да я е видял?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

АДВ. Б.: Аз искам да питам, ясно е границите на зоната са ясни. В границата на зоната влизат ли частите от кръстовищата, в които по принцип по закон е забранено паркирането, в смисъл на пет метра от кръстовището?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, обозначени са на мястото.

АДВ. Б.: Дали в „Синята зона“, която като граница е обозначена с подзони в нея се включват по техните нормативи, че в частта от кръстовището, която е би трябвало на пет метра от всеки път, водещ към кръстовището е забранено паркирането по ЗДвП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са маркирани с вълнообразни зеброчки.

АДВ. Б.: Дали е очертана в този участък на 5 м. от кръстовището също, че се води зона – дали е „Зелена“, дали е „Синя“, а в случая е „Синя“?

СЪДЪТ показва снимка, приложена по делото, намираща се след работния протокол и пита: „Това ли е автомобилът?“

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е автомобилът, да.

АДВ. Б.: Точно на пешеходната пътека, до пешеходната пътека?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доста преди пешеходната пътека – на регламентирано място.

АДВ. Б.: Непосредствено след автомобила, спомняте ли си дали имаше знак за паркиране на двуколесни МПС<sup>-та</sup> или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди него беше. Той е обозначен с указателна табела, за колко места важи този знак.

АДВ. Б.: Става дума, че е имало и такъв знак?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

АДВ. Б.: Да, той си е нарушил ЗДвП – не спорим. В смисъл да бяха извикали полицаи, да го глобят – няма грижи. Той работи отсреща в книжарницата и ги вижда по-късно, но както и да е това е без значение.

СВИДЕТЕЛЯТ: Въпросният автомобил си е да не кажем всеки ден си е в нарушение, ползва инвалидна карта, която няма право да ползва.

АДВ. Б.: Фактологията е това от наша страна, т.е. ние твърдим, че има нарушение, не твърдим, че не е изпратил SMS, че е пропуснал – също не спорим. Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Само един уточняващ, във връзка с това. На следващата снимка, която сте направили, ето тази /показва снимка/ с двуколесните, за които колегата го питаме – за тротинетките?

СВИДЕТЕЛЯТ: То си важи за назад.

АДВ. Г.: Моето питане е след тази стоянка за двуколесни, където е бил автомобилът зона ли е или е обхват на кръстовище, колко метра имаше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Синя зона си е.

АДВ. Г.: „Синя зона“?!

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно два метра от пешеходната пътека...

АДВ. Г.: Назад към автомобила ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ: Назад или напред?

СВИДЕТЕЛЯТ: От пешеходната пътека до автомобила.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Човекът с жилетката на снимката съм аз. От пешеходната до автомобила има поне три метра разстояние.

АДВ. Г.: А самата пешеходна колко метра е, тази маркировка?

СВИДЕТЕЛЯТ: И тя е около два метра някъде.

АДВ. Г.: Тоест има ли пет метра от кръстовището с [улица]до автомобила, който сте заснели?

СВИДЕТЕЛЯТ: Би трябвало да има.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. Б.: Евентуално ще искам някаква експертиза, за да се направи измерване на място, дали сме на пет метра от кръстовището. Да се измери разстоянието на пешеходната пътека от осовата линия, която е на [улица]назад и колко метра ще има... Въпросът е принципен – практиката.

АДВ. Г.: Не, колега то ако е за практика аз ще цитирам ВАС с решение, че и върху пешеходна и пред гараж е зона, независимо от втория ПАМ да се наложи и първият, така че аз ще цитирам практика богата в това, но не възразявам да бъде допусната експертиза.

АДВ. Б.: Моля да бъде допусната СТЕ и да бъде назначено вещо лице, което да изготви експертизата и което да даде отговор на следните въпроси:

На какво разстояние от осовата линия, около линията, ограничаваща габарита на [улица]при кръстовището с [улица], съобразно снимковия материал и съобразно измерване на място се е намирал процесният автомобил, като посочи размера на пешеходната пътека, която е нанесена на [улица]и разстоянието от пешеходната пътека до паркомясто, обозначено за паркиране на двуколесни, както и при възможност да посочи дължината на автомобила, предполагам са приложени данни за същия модел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задачите, формулирани в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателката адв. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на СТЕ в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. П. М., с адрес: [населено място], [улица], ет. 6, ап. 10 и тел: 0898 463 114.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО за изпълнение на задачата, след представяне на доказателства за внесен депозит.

АДВ. Б.: Ангажирам се да подам допълнително молба за депозита, за да посоча адреса и координати на вещото лице и ако случайно не е вещо лице ще посоча друго такова.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: