

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6705** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Електроенергиен системен оператор" ЕАД /Е. ЕАД/ – редовно призован, явява се АДВОКАТ И., представя пълномощно за Адвокатско дружество „Д. и Л.“, както и пълномощно за преупълномощаване от адвокат Л., управител и представляващ Адвокатско дружество „Д. и Л.“.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., представя актуално пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

"Електроразпределение ЮГ" ЕАД – редовно призован, представител не се явява.

"ДУБЪЛ ЕНЕРДЖИ 1" ООД – редовно призован, явява се лично управителят П. и с АДВОКАТ Р., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 от АПК и се развива, след като с Решение № 6994/12.07.2022 г. по адм.д. № 9739/2021 г. на ВАС е отменено Решение № 4192/24.06.2021 г. по адм.д. № 3334/2021 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, при съобразяване с указанията на касационната инстанция по приложението на закона.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Моля да бъде допуснато изслушване на СТЕ по въпроси, формулирани в писмена молба, която представям с препис за останалите страни. Искането е във връзка с установяване на твърдението на Е., че присъединяването на процесната Ф. към системата ще доведе до допълнително натоварване, което към момента не може да бъде поето от подстанция „С.“ и е необходимо за целта извършване на реконструкция на съоръжението на самата подстанция и извод „С.“, който е към същата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам така подадената от Е. жалба. По доказателствата, няма да соча нови доказателства. Моля да приемете преписката, която е върната от ВАС. По искането за назначаване на СТЕ, категорично възразявам срещу същото. Първо, защото всичките от нея са множество такива дела, по техни вече. Има и две решения окончателно на ВАС, в посока правилността на издадените от КЕВР административни актове, а миналата седмица беше постановено отново съдебно решение на АССГ, по върнато пак от ВАС, с указание дело – отново с положителен резултат относно законосъобразността на издадения от КЕВР акт, не протичат с експертизи. Още повече считам, че така зададените въпроси са изцяло извън предмета на делото и указанията на ВАС в решението си, с което се връща делото за ново разглеждане пред настоящия съд, никъде не се обсъжда от върховните съдии и това като пропуск или че делото за изясняване на фактите и обстоятелствата трябва да бъде допускана експертиза. Изключително ясни са мотивите на ВАС.

АДВОКАТ Р.: Аз също оспорвам жалбата. Не се противопоставям на приемането на административната преписка, въпреки че тя вече е приета по делото. По искането за експертиза намирам същото за изцяло неотнормимо към спора, въпроса. Но в случая не какъв е товарът на подстанцията или какви реконструкции искат да бъдат извършени в нея, за да бъде присъединена за ... Въпросът беше дали и доколко Е. могат да претендират цена за съгласуване и за проучване в конкретния случай. И от там да предпоставят по-следващите си действия по съгласуване на заявлението им за присъединяване.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Само, ако позволите и една реплика. Те искаха и преюдициални запитвания, които също бяха отхвърлени от ВАС.

АДВОКАТ Р.: В допълнение, в подкрепа на това, което каза административният орган, между същите страни по абсолютно идентичен казус, просто става въпрос за друг имот е постановено влязло в сила решение – фактите са едни и същи.

АДВОКАТ И.: Считам, че искането е от съществено значение за изясняване на делото от фактическа страна, в нашата жалба ние изрично сме посочили, че КЕВР е отменил отказа на Е., без изобщо да обсъди аргументите на дружеството, касаещи съгласуването и необходимостта от реконструкция на съоръженията към подстанцията. Тоест ние не можем да съгласуваме искане за присъединяване, без предварително да сме наясно относно възможностите за това техническо присъединяване как да се случи – въпросът е принципен относно съгласуването. Колегите се позовават на решения, в които е прието, че Е. изпълнява, образно казано ролята на пощенка кутия. Но, след като Наредба № 6 предвижда в последствие сключване на предварителен договор за присъединяване, то Е. следва да постави въпроса за техническите възможности за това присъединяване. И не е въпросът само относно това, дали се събира такса, или не!

АДВОКАТ Р.: Не, в случая въпросът е салдото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: А по отношение отново на искането за експертиза само искам да допълня, че в рамките на първото производство пред АССГ, преди делото да отиде на ВАС и да бъде върнато с указания за ново разглеждане, подобно искане не е правено от жалбоподателя Е.. Как изведнъж се оказва техническата невъзможност на мрежата да поеме присъединяването толкова съществен въпрос за изясняване, който трябва да се изяснява едва след връщането от ВАС.

АДВОКАТ И.: Ако позволите отново реплика госпожо съдия. Въпреки че смятам, че абсолютно е неотносимо към предмета на конкретния правен спор позоваването на други съдебни решения и други висящи и приключили производства, бих искала само да отбележа, че към момента има образувано и висящо адм. д. № 2721/2022 г. по описа на АССГ, по което е допусната такава експертиза със сходни задачи, касаещи отново техническите възможности за присъединяване към електропреносната мрежа. Въпреки че смятам, че е абсолютно неотносимо към конкретния правен спор, но доколкото се реферира към други производства считам, че е нужно да бъде отбелязано.

АДВОКАТ Р.: По делото се допускат доказателства само за нови обстоятелства или новооткрити доказателства, а в случая такива, не.

СЪДЪТ: Адвокат И. - да аргументирате искането, с оглед чл. 226, ал. 2 от АПК?

АДВОКАТ И.: Бих допълнила, че доколкото в АПК не е предвидена процесуална преклузия, страните не са ограничени с момент, до който могат да правят исканията за събиране на доказателства по делото. Още повече, когато се касае за такива доказателства, които са необходими за изясняване на спора от фактическа страна, които дори да не бъдат направени, съдът дори е длъжен да събере служебно, тъй като за законосъобразността на административния акт и по всички основания, съдът се произнася служебно.

Съдът по доказателствата намира следното:

На първо място, съдът намира, че не следва отново да приема доказателствата по делото, доколкото същите са приети с определение при предходното разглеждане на делото.

На следващо място, във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя за допускане извършване на техническа експертиза и предвид разменените становища на страните, съдът намира, че следва да се произнесе в закрито заседание.

Предвид изложеното делото следва да бъде отложено за нова дата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2023 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

