

РЕШЕНИЕ

№ 5260

гр. София, 14.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5959** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Делото е образувано по жалба на „Ник трейдинг компани“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002220002717-091-001/16.12.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение №292/06.03.2023 г. на Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите и за дружеството са установени задължения по ДДС за м. 11.2018 г., в размер на 8 175, 33 лв. и съответни лихви в размер на 3 119, 98 лв. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, след като делото е върнато за повторно разглеждане от друг състав на съда с Решение № 7052 от 10.06.2024 г., постановено от Върховен административен съд по административно дело № 11689/2023 г.

С решението на касационната инстанция е отменено Решение № 5886/09.10.2023 г. на АССГ, постановено по административно дело № 4896/2023 г., в посочената по-горе част - отмяната на ревизионния акт за установени задължения за ДДС в размер на 8 175,33 лв. и лихви в размер на 3 119,98 за м. 11.2018г. Дадени са задължителни указания от касационната инстанция: съдът да даде правна квалификация на извършеното от оспорващия съобразно установените факти; за попълване на административната преписка – относно повторността на ревизията, издаден ревизионен акт за данъчни периоди, през които са издадени фактурите от оспорващия,

доказателства за влизането му в сила, непредставена фактура, необсъдени конкретни доказателства по материалната законосъобразност на РА. При новото разглеждане на делото съдът дължи както подробно описание на предприетите процесуални действия от органите по приходите, събраните от тях по реда на ДОПК доказателства и доказателствени средства, собствени фактически установявания и формиране на извод по приложението на материалния закон. С жалбата се претендира незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА, фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС по данъчни дела. Претендира отмяната на РА в оспорената част. По настоящото дело оспорващият не е представляван и не е изразил становище.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Й., излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли съда потвърди процесния РА в оспорената му част като законосъобразен и обоснован, и да присъди в полза на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – [населено място] следващото му юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител. Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намери следното:

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намери следното:

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002220002717-020-001/13.05.2020 г., издадена от М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Ник трейдинг компани“ ЕООД, ЕИК: за данъчни периоди, сред които и за ДДС за данъчен период м. 11.2018г. ЗВР е връчена на жалбоподателя по електронен път на 20.05.2020 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] - ръководител на ревизията и Емилен С. К. –инспектор по приходите /л.35-37/.

ЗВР - изменена със ЗИЗВР/ № Р- 22002220002717-020-002/19.08.2020 г., издадена от М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място]. Със ЗИЗВР е определено ревизията да завърши до 20.10.2020 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 22.08.2020 г. /л.39-41/.

ЗВР е издадена като електронен документ, подписана с професионален КУКЕП от М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], оправомощена като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място].

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002220002717-092-001/13.05.2021 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 16.08.2021 г. /л.43-79 по папка дело № 4896/2023/. В срока по чл. 117, ал. 5 от

ДОПК от страна на ревизираното лице е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации в ИС Контрол с вх. № Р-22002220002717-В.-001-И/02.07.2021 г.; вх. № Р-22002220002717-В.-002-И/02.07.2021 г. и вх. № Р-22002220002717-В.-003-И/02.07.2021 г.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22002220002717-091-001/06.12.2022 г. е издаден от М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Б. В. М., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, е връчен на „Ник трейдинг компани“ ЕООД на 16.12.2022 г. по електронен път.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях, както и е обсъдено подаденото срещу констатациите в РД възражение, като въз основа на изложените аргументи и приложените по преписката документи, както и констатациите на ревизиращия екип, формирани при анализа на събрания доказателствен материал по ревизионната преписка, възражението е процесуално допустимо, а разгледано по същество е частично основателно.

РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА са извършени корекции на декларирания резултат за м. 11.2018 г. – непризнато намаление на начисления ДДС в размер на 10 036,77 лв. по „сторнирани“ фактури към клиенти, включени в дневниците за продажби с отрицателен знак, издадени през 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г., както и начислени лихви за неправомерно ползван данъчен кредит по фактури, които са „сторнирани“ през следващи периоди чрез включването им в дневник за покупките с отрицателни стойности.

По жалбата на дружеството срещу РА по административен ред, ответникът с Решение № 292/06.03.2023 г. е изменил РА № Р-22002220002717-091-001/06.12.2022 г. като установените задължения за ДДС за данъчен период м. Ноември 2018 г. в размер на 10 482.55 лв. са определени на 8 175.33 лв., ведно с лихви за забава в размер на 3 911.98 лв.

Процесната ревизия е повторна, след като с Решение № 608/14.04.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., е отменен Ревизионен акт № Р-22002217002249-091-001/06.03.2018 г., и преписката върната за нова ревизия. Според мотивите в Решение № 608/14.04.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С., извършената корекция за м.11.2018 г. от дружеството като доставчик по фактурите, би била възможна, само ако е отразена и при получателя на доставката, указано е да бъдат признати извършените от дружеството като доставчик корекции на фактури, по които е упражнил правото на данъчен кредит и упражненото право през предходен период, като бъдат начислени лихви. С отменителното решение на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] са дадени следните указания:

1. По отношение на неправилния отказ на органите по приходите за приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени за м.05 и м.06.2016 г. от „Бул ню билд“ ООД, в размер на 3 139, 00 лв.; по фактурите за м. 05 и м.06.2017 г. от „Балкан Мулти Бизнес- БМБ“ ООД, в размер на 3 728,60 лв.; по фактури за м.05. и м. 06 и м.12.2017 г. на „Палазови“ ЕООД, в размер на 4 928,00 лв.; по фактури за м. 05, м.06 и м. 12.2017 г. на „Фиона Инвест“ ООД, в размер на 8 402,68 лв. и по фактури за м.06 и м. 12.2017 и м.04.2018 г. от „Ихтис- Здраве“ ЕООД, в размер на 11 852,00 лв., като едновременно

с това не са признали сторно операциите за м.11.2018 г. по същите фактури, като посоченото било в противоречие с дадените Указания в писмо изх. № 20-00-134/21.06.2013 г. на изпълнителния директор на НАП;

2. По отношение правилното изчисляване на задълженията в частта на РД, в която констатациите добиват математически израз, а именно в частта „Установени различия с декларираните от лицето данни по периоди“, както и вярното им отразяване в таблица 1 и 3 от РА, в РА в колона „Установен размер на задължението за внасяне/възстановяване“ за м.11.2018 г. е допусната грешка като е посочена сумата 445,78 лв., а не правилната сума, която следва да е 185,79, която е посочена в таблица 1 в РД, в колона „декларирана/начислена сума от ревизираното лице е посочен 445, 78 лв., като това следва да се коригира при повторната ревизия. Предвид това, следва при извършването на нова ревизия, да не се допуска разминаване между констативната и разпоредителната част на акта, както и ясно да бъде изразена действителната воля на актоиздателите.

3. От страна на решаващия административен орган е счетено, че при извършване на новото ревизионно производство органите по приходите следва да изискат отново доказателства във връзка със сторнираните фактури, както и да се извърши проверка на „Топ Лес Билд“ ЕООД, „Алекс 5“ ЕООД, ЕТ „Николай Захариев 21“, „Папая Инвестмънтс България“ ЕООД, „Презънтс БГ“ ЕООД, „Доминик –Г.Л.“ ЕООД, „Фиона Инвест“ ООД, „Агент Международни продажби и маркетинг“ ООД и „Корал Итали“ ЕООД, при която да се установи кои от тях са отразили или не са отразили съответните документи със знак минус. Като не следва да се признаят извършените корекции от „Ник трейдинг компани“ ЕООД по издадените фактури към тези клиенти, които не са увеличили данъчното си задължение и нее отстранена щетата за бюджета.

4. Установено е също, че следва да се проверят по кои фактури клиентите са ползвали или не са ползвали право на приспадане на данъчен кредит и съгласно това да признаят или не признаят сторно операциите.

Посочено е още, че съгласно утвърдената данъчна практика и указания на изпълнителния директор на НАП, относно ограничаване правото на приспадане на данъчен кредит в хипотезите на липса на доставка, следва да се приеме, че при фактурирана облагаема доставка, която не е действително извършена, за спазване на принципа на неутралността, на лицата следва да бъде предоставена възможността да коригират неправомерно фактурирания данък върху добавената стойност, което може да се извърши по реда на чл. 116 от ЗДДС, като се състави протокол. Анулирането на документ след данъчния период, в който е издаден, следва да се отрази в дневника за покупките с обратен знак, съответно в справка-декларацията. Дори, ако корекцията на неправомерно фактурирания данък е извършена с издаването на кредитното известие, същата следва да се приеме, предвид отстраняване на риска от данъчни загуби.

В хода на проведената повторна ревизия с Протокол №1747407/18.08.2020 г. е документирано посещение и преглед на място на документи в счетоводна агенция „ФИН ВИП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], обслужваща „НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД. Установено е, че През м. 11.2018 г. ревизираното лице е извършило „сторниране“ на фактури за продажби, издадени през данъчни периоди м. 05.2016 г., м. 06.2016 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017 г., м. 12.2017 г. им. 04.2018 г. на „ТОП ЛЕС БИЛД“ ЕООД, „АЛЕКС 5“ ЕООД, „ПАПАЯ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД, ЕТ „НИКОЛАЙ ЗАХАРИЕВ

21“, „ПРЕЗЪНТС БГ“ ЕООД, „ДОМИНИК-Г.Л.“ ЕООД, „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД, „КОРАЛ ИТАЛИ“ ЕООД, „АГЕНТ МЕЖДУНАРОДНИ ПРОДАЖБИ И МАРКЕТИНГ“ ЕООД.

Дружеството-жалбоподател е представило копия на издадените „сторно“ фактури и приемо-предавателни протоколи, в които са описани обстоятелствата по извършените „сторно“ операции - липса на плащане, отказано приемане на документи по доставката, непълно документиране и рисков доставчик.

В хода на извършената насрещна проверка „ТОП ЛЕС БИЛД“ ЕООД е представило фактури №345/13.01.2016 г., №302/ 30.11.2015 г., №308/07.12.2015 г., №334/30.12.2015 г., №347/15.01.2016 г. и №378/ 26.01.2016 г. с положителни стойности на данъчните основи и начислен ДДС и „сторно“ фактури със същите номера и дати и с отрицателни стойности, протоколи за анулиране от 30.07.2020 г., главна книга и оборотна ведомост за м. 07.2020 г. с отразен дебитен оборот по Сметка 304-Стоки в размер па -27 204,10 лв. и кредитен оборот по Сметка 401- Доставчици в размер на -49 723,97 лв. Ангажирани са и договор за превоз на товари от 11.05.2015 г., договор за „сортиране“ на доставки на плодове и зеленчуци от 01 .12.2015 г. с възложител „ПИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД. Съгласно писмени обяснения, анулирането на фактурите е извършено едностранно без да бъде уведомен получателят. Подробно са описани и разгледани разходни касови ордери (РКО) от 2015 г. и 2016 г. и от м. 07.2020 г. Установено е, че „ТОП ЛЕС БИЛД“ ЕООД е включило в дневника за покупки зам. 07.2020 г. „сторнираните“ фактури с отрицателни стойности, като е намалило ползвания данъчен кредит в размер на 8 287,32 лв.

„АГЕНТ МЕЖДУНАРОДНИ ПРОДАЖБИ И МАРКЕТИНГ“ ООД е представило издадените от ревизираното дружество първоначална и „сторно“ фактури, РКО, главна книга за осчетоводяване на фактурите, протокол за анулиране от 30.05.2020 г. „Сторниращата“ фактура е включена с отрицателни стойности в дневника за покупки за м. 05.2020 г.

При извършената насрещната проверка на „ПАПАЯ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕООД са представени Издадените от ревизираното лице, през м. 04.2016 г., м. 05.2016 г., м. 06.2016 г., три фактури, тези за „сторниране“, Протоколи за анулиране от 30.07.2020 г., оборотна ведомост и главна книга за м. 07.2020 г. с отразени обороти в резултат на „сторнирането“, РКО. Дружеството е отразило 6 дневника за покупки за м. 07.2020 г. „сторнираните“ фактури с отрицателни стойности. Съгласно представени от него писмени обяснения, анулирането е извършено след Извършен вътрешен одит, при който е установено, че доставчикът е анулирал фактурите без да го предупреди. Фактура №[ЕГН]/ 29.09.2017 г., с отрицателен знак, не е включена в дневника за продажби на доставчика, както в периода на издаване - м. 09.2017 г., така и за м. 11.2018 г. В представените протоколи за анулиране на фактурите от 30.07.2020 г. е посочено основание неприемане на стоката и неизвършено плащане.

„ФИОНА ИВЕНТС“ ООД е представило „сторниращите“ фактури с отрицателни стойности, отразени в дневника за покупки за м. 07.2020 г. и РКО за възстановяване на средствата. В писмени обяснения е посочило, че извършеното анулиране от страна на „НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД е едностранно, без да уведоми клиента.

При насрещната проверка от „ПРЕЗЪНТС БГ“ ЕООД са представени следните 7 „сторниращи“ фактури: №STOR [ЕГН]/30.12.2015 г. с данъчна основа - 8 019,16 лв. и ДДС -1 603,83 лв.; №STOR [ЕГН]/30.07.2020 г. с ДО - 4 113,86 лв., без начислен ДДС, с предмет „сторно“ по фактура №[ЕГН]/12.01.2016 г.; №STOR [ЕГН]/ 30.07.2020 г. с

ДО - 4 687,46 лв., без начислен ДДС, с предмет „сторно“ по фактура №[ЕГН]/27.12.2015 г.; №STOR [ЕГН]/30.07.2020 г. с ДО - 9 802,50 лв., без начислен ДДС, с предмет „сторно“ по фактура № №[ЕГН]/21.01.2016 г.; №STOR [ЕГН]/30.07.2020 г. с ДО- 3 793,86 лв., без начислен ДДС, с предмет „сторно“ по фактура № [ЕГН]/21.01.2016 г.; №STOR [ЕГН]/30.07.2020 г. с данъчна основа- 8 214,13 лв., без начислен ДДС, с предмет „сторно“ по фактура №[ЕГН]/ 19.01.2016г.; №STOR [ЕГН]/30.07.2020 г. с ДО - 4 053,00 лв., без начислен ДДС, с предмет „сторно“ по фактура №[ЕГН]/30.07.2020 г. Представени са също РКО от м. 01.2016 г. и м. 07,2020 г. за възстановени суми, оборотна ведомост за м. 07.2020 г. с отразени дебитен оборот по сметка 304-Стоки в размер на 34 663,95 лв. и кредитен оборот по сметка 401-Доставчици в размер на -34 663,95 лв. Съгласно писмени обяснения, доставчикът неправомерно е извършил едностранно анулиране на фактури през м. 11.2018 г., поради което дружеството ги е отразило В счетоводните си регистри. „ПРЕЗЪНТС БГ“ ЕООД е ползвало право на приспадане на данъчен кредит за м. 12.2015 г. и м. 01.2016 г. по същите фактури, „сториани“ от ревизираното дружество, с изключение на фактура №000000335/30.12.2015 г.

„НИК ТРЕИДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД е включило в дневника за продажби за м. 11.2018 г. издадени на „ПРЕЗЪНТС БГ“ ЕООД „сториращи“ фактури №[ЕГН]/ 26.01.2016 г. с ДО - 9 802,50 лв. и ДДС - 1 960,50 лв., №[ЕГН]/21.01.2016 г. с ДО- 3 793,00 лв. и ДДС - 758,60 лв., №000000353/19.01.2016 Г. с ДО - 8 214,13 лв. и ДДС- 1 642,82 лв., №000000344/13.01.2016 г. с ДО - 4 053,00 лв. и ДДС - 810,60 лв., №000000343/12.01.2016 г. с ДО - 4 113,86 лв. и ДДС - 822,77 лв., №000000335/ 30.12.2015г, с ДО - 8 019,16 лв. и ДДС - 1 603,83 лв. и №320/27.12.2015 Г. с данъчна основа – 4 684, 46 лв. и ДДС- 937,49 лв.

В хода на извършена му насрещна проверка от страна на ревизиращите органи, дружеството „ДОМИНИК-Г.Л.“ ЕООД е представило: фактура №0568/30.05.2016 г. с начислен ДДС - 703,39 лв., „сторираща“ фактура №STOR [ЕГН]/30.05.2016 Г. със същите стойности с отрицателен знак; РКО №1876/30.05.2016 г, за 4 220,34 лв. и №2147/30.07.2020 г. за същата сума с отрицателен знак; оборотна ведомост за м. 07.2020 г. с отразен дебитен оборот по сметка 304-Стоки в размер на 3 516,95 лв., кредитен оборот по сметка 501- Каса в размер на 4 220,34 лв., дебитен оборот по сметка 453-ДДС в размер на 703,39 лв. и по сметка 401-Доставчици - дебитен и кредитен обороти в размер на 4 220,34 лв. Съгласно писмени обяснения, доставчикът неправомерно е извършил едностранно анулиране на фактура №[ЕГН]/30.05.2016 г. през м. 11.2018 г., поради проверяваното дружество е взело съответни счетоводни записвания.

При извършена справка в информационния масив на НАП е установено, че „ДОМИНИК - Г.Л.“ ЕООД е приспаднало данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/30.05.2016 г., но в дневниците за покупки за м. 07.2020 г. или м. 05.2016 г. не е отразило фактура №STOR [ЕГН]/ 30.05.2016 г. с начислен ДДС в размер на 703,39 лв.

От страна на ревизиращите органи е констатирано, че дружеството

„ФИОНА ИВЕНТС“ ООД е представило „сторниращи“ фактури №STOR0000000578/31.05.2016 г. с ДО - 7 897,26 лв. и ДДС - 1 579,45 лв., №STOR0000000561/26.05.2016 г. с ДО - 9 315,56 лв. и ДДС - 1 863,11 лв. и №STOR0000000556/29.04.2016 г. с ДО - 3 563,44 лв. и ДДС - 712,69 лв., РКО зам. 04.2016 г., м. 05.2016 г. и м. 07.2020 г. за възстановяване на средствата. В писмени обяснения е посочено, че анулирането на фактурите от страна на доставчика е извършено едностранно без да е уведомен клиентът. Установено е, при справка в информационния масив на НАП, че дружеството е включило фактурите с отрицателни стойности в дневника за покупки за м. 07.2020 г.

В хода на проведената извършена насрещна проверка, **„АЛЕКС 5“ ЕООД** е представило издадени от ревизираното лице фактури №[ЕГН]/31.08.2016 г. с ДО - 4 719,22 лв. и ДДС - 943,84 лв., №STOR0000000762/31.08.2016 г. с ДО - 4 719,22 лв. и ДДС - 943,84 лв., №[ЕГН]/30.07.2016 г. с ДО - 1 467,28 лв. и ДДС - 293,45 лв. и №STQR0000000748/30.07.2016 г. с ДО - 1 467,28 лв. и ДДС - 293,45 лв., оборотна ведомост и главна книга за м. 07.2020 г.. РКО за възстановени суми. Съгласно писмени обяснения, „сторнирането“ се извършва от клиента, поради „установени рискови условия от страна на доставчика“. Фактурите с отрицателни стойности са включени в дневника за покупки за м. 07.2020 г.

При извършената проверка **„КОРАЛ ИТАЛИ“ ЕООД** е представило издадени от **„НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД** фактура №[ЕГН]/27.07.2016 г. с ДО - 3 630,00 лв. и начислен ДДС - 726,00 лв., с предмет на доставка кафе, „сторнираща“ фактура №STOR0000000742/27.07.2016 г. със същите данъчна основа и начислен данък, Двустранно подписан протокол от 27.07.2016 г. за „сторниране“ поради неизвършено плащане и отказ за приемане на стоката, РКО №2/27.07.2016 г. №3/01.07.2020 г. за сума в размера на тези Но фактурите, Главна Книга за периода 01.07.2016 г. - 31.07.2020 г. Съгласно писмени обяснения, доставчикът неправомерно е извършил едностранно анулиране на фактура №[ЕГН]/27.07.2016 г., възприето обаче от получателя. По данни от информационния масив на НАП, Последният е отразил фактура №[ЕГН]/27.07.2016 г. в дневника за покупки за м. 07.2016 г., но не е и „сторниращата“ фактура.

В хода на извършената насрещна проверка на **ЕТ „НИКОЛАЙ ЗАХАРИЕВ 21“** са представени издадени от ревизираното дружество фактура №[ЕГН]/24.07.2015 г. с ДО - 353,89 лв. и ДДС - 70,78 лв. и фактура №[ЕГН]/09.07.2015 г. с ДО - 342,50 лв. и ДДС - 68,50 лв., дневник за покупки и справка-декларация за м. 07.2015 г., оборотна

ведомост, дневник на сметка 501-Каса и сметка 401-Доставчици за м. 07.2015 г. При извършена справка в информационния масив на НАП е установено, че фактура №[ЕГН]/24.07.2015 г. е включена в дневника за покупки за м. 07.2015 г., а „сторниращата“ фактура не е отразена.

При така установената фактическа обстановка, не е признато намаляването на начисления данък за м.11.2018 г., в размер на декларираните отрицателни стойности по неправомерно „сторнираните“ фактури с получатели ЕТ „НИКОЛАЙ ЗАХАРИЕВ 21“, „ПРЕЗЪНТС БГ“ ЕООД, „ДОМИНИК - Г.Л.“ ЕООД к „КОРАЛ ИТАЛИ“ ЕООД. Начислени са съответни лихви в размер на 4 051,28 лв.

При така установената фактическа обстановка, не е признато намаляването на начисления данък за м.11.2018 г., в размер на декларираните отрицателни стойности по неправомерно „сторнираните“ фактури с получатели ЕТ „НИКОЛАЙ ЗАХАРИЕВ 21“, „ПРЕЗЪНТС БГ“ ЕООД, „ДОМИНИК - Г.Л.“ ЕООД к „КОРАЛ ИТАЛИ“ ЕООД. Начислени са съответни лихви в размер на 4 051,28 лв.

По отношение на начислени лихви в размер на 5 312,14 лв. за неправомерно ползван данъчен кредит, в размер на 27 350,32 лв., за всички ревизирани периоди, с изключение на м. 11.2018 г.:

„НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по фактури: №[ЕГН]/31.05.2016 г. и №[ЕГН]/30.06.2016 г., издадени от „БУЛ НЮ БИЛД“ ООД, в размер на 3 139,00 лв., с предмет ремонт на хладилни камери; №000001218/31.05.2017 г. и №[ЕГН]/04.06.2017 г., издадени от „БАЛКАН МУЛТИ БИЗНЕС БМБ“ ООД, в размер на 3 728,64 лв., с предмет амбалаж от дърво и доставка на лимони; №[ЕГН]/31.05.2017 г., №/000000070/17.06.2017 г. и №000000107/30.12.2017 г., издадени от „ПАЛАЗОВЪЙ“ ЕООД, в размер на 4 928,00 Лв., с предмет ремонт на Покрив па склад и консултантски услуги но внос на зеленчуци от Х.; №115/31.05.2017 г., №118/10.06.2017 г. и №158/30.12.2017 г. издадени от „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД, в размер на 8 402,68 лв., с предмет маркетингово проучване и доставка на плодове и зеленчуци; №5/14.06.2017 г., №25/30.12.2017г. и №48/ 30.04.2018 г., издадени от „ИХТИС ЗДРАВЕ“ ЕООД, в размер на 11 852,00 лв., с предмет наем на склад във В. и С.. Същите, с изключение на фактура №115/31.05.2017 г., издадена от „ФЙОЙА ИВЕНТС“ ООД, са „сторнирани“ през м. 11.2018 г. и са включени в дневника за продажби с отрицателен знак.

В хода на първата ревизия „НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД е представило „сторниращи“ фактури, протоколи за анулиране на

фактурите, договори с част от доставчиците. В хода на процесната ревизия са извършени насрещни проверки на доставчиците.

От страна на **„БУЛ НЮ БИЛД“ ЕООД** са представени фактури № [ЕГН]/31.05.2016 г. и № [ЕГН]/30.06.2016 г., „сторниращи“ фактури № STOR0000000103/01.11.2018 г. и № STOR0000000105/01.11.2018 г. с отрицателни стойности, протоколи за анулиране от 01.11.2018 г. с основание неизвършено плащане и некачествен ремонт. Представени са също Договор от 08.01.2016 г. с ревизираното лице за абонаментно поддържане на хладилни камери в нает склад, находящ се в [населено място], Зеленчукова борса в[жк], приходни касови ордери от м. 02.2016 г. за извършени плащания по фактурите, главна книга за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. Дружеството е включило в дневниците за продажби за м. 05.2016 г. и м. 06.2016 г. двете фактури, но не и „сторниращите“.

Относно фактури №[ЕГН]/31.05.2017 г., №000000070/17.06.2017 г. и №000000107/30.12.2017 г., издадени от **„ПАЛАЗОВИ“ ЕООД**, ревизираното лице е представило 3 протокола за „сторно“ фактурите и обяснения, че предмет на доставките са ремонт на складове и покривна конструкция и консултантски услуги.

При извършената му насрещната проверка доставчикът е представил Договор за консултантски услуги от 30.01.2017 г., Договор от 20.10.2016 г. за ремонт на покривна конструкция на склад, трите фактури, приемо-предавателни протоколи към тях, ПКО от м.10.2016 г., които не могат да се обвържат с фактурите. В писмени обяснения е посочено, че консултантските услуги са извършени от управителя на дружеството М. П., а ремонтните дейности - от строителни работници, като не са представени документи, доказващи тяхното извършване. „сторниращите“ фактури с отрицателни стойности не са включени в дневниците за продажби.

Установено е, във връзка с фактури №000001218/31.05.2017 г. и №[ЕГН]/04.06.2017 г., издадени от **„БАЛКАН МУЛТЪ БИЗНЕС БМБ“ ООД**, ревизираното лице е представило при първата ревизия 2 протокола за „сторно“ фактурите с основание „непълно документиране по ЗДДС“. Съгласно писмени обяснения, предмет на доставките са лимони и опаковки от дърво. Не са представени разплащателни документи и хронология на сметка 401.

При извършената му насрещна проверка в хода на това производство* доставчикът е представил издадените фактури, включени в съответните регистри за ДДС, приемо-предавателни протоколи, Договор от 23.02.2017 г. за доставка на амбалаж от Дърво и Договор от 20.05.2017 г. за доставка на плодове и зеленчуци. Не са представени документи за осчетоводяване

на фактурите и за разплащане. „БАЛКАН МУЛТИ БИЗНЕС БМБ“ ООД не е включило в регистрите си за ДДС „сторно“ фактурите с отрицателни стойности.

Във връзка с фактури № 115/31.05.2017 г., №118/10.06.2017 г. и №158/30.12.2017 г., издадени от „**ФИОНА ИВЕНТС**“ ООД, ревизираното лице с представило при първата ревизия 2 протокола за „сторно“ фактурите. Не са представени разплащателни документи, хронология на сметка 401 и друга кореспонденция.

От страна на „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД, в хода на насрещната проверка, е представило фактура № 115/31.05.2017 г. с предмет маркетингово проучване, фактури № 118/10.06.2017 г. и № 158/30.12.2017 г. за доставка на цитруси, приемо-предавателни протоколи от 10.06.2017 г. и 30.12.2017 г., Договор за доставка от 30.04.2017 г. и Договор за маркетингова услуга от 08.01.2017 г. Фактури са включени в дневниците за продажби за периодите на издаването им. Представени са и „сторниращи“ фактури № STOR0000000118/10.06.2017 г. и № STOR0000000158/30.12.2017 г., с приемо-предавателни протоколи за „сторниране“ на същите. Констатирано е, че в дневниците за продажби са включени единствено основните фактури, но не са включени „сторниращите“ фактури с отрицателни стойности. Не са представени счетоводни регистри за осчетоводяване и разплащане. „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД **няма назначени лица по трудов договор.**

В хода на извършената първа ревизия от страна на ревизиращите органи „НИК ТРЕИДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД е представило три протокола за „сторниране“ на издадени от „**ИХТИС ЗДРАВЕ**“ ЕООД фактури №5/14.06.2017 г., №25/30.12.2017 г. и №48/30.04.2018 г. за наем на склад. Не са представени разплащателни документи, хронология на сметка 401, договор за наем, от който да се установи какво точно се отдава и чия собственост е и друга кореспонденция.

При извършена насрещна проверка, „ИХТИС ЗДРАВЕ“ ЕООД е представило фактури №5/14.06.2017 г., №25/30.12.2017 г. и №48/30.04.2018 г. и „сторниращи“ фактури №STOR0000000005/14.06.2017 г., №STOR000000025/30.12.2017 г. и №STOR00Q000048/30.04.2018 г. с отрицателни стойности, двустранно подписани приемо-предавателни протоколи от 14.06.2017 г., от 30.12.2017 г. и от 30.04.2018 г. за „сторно“ на услуга по предоставяне на складови площи. Доставчикът е включил фактури №5/14.06.2017 г., №25/30.12.2017 г. и №48/30.04.2018 г. в дневниците за продажби за периодите, в които са издадени, а „сторниращите“ фактури №STOR0000000005 И №STGR000000025 - за м. 11.2019 г. Фактура

№STOR000000048 е включена в дневника на продажби за м. 09.2020 г. ***В писмени обяснения е посочено, че и не са правени плащания.***

В тази връзка органите по приходите са обобщили, че от никоя от страните не са представени убедителни доказателства за реално извъртени доставки - ползвани активи, техника, разходи за персонал, който конкретно ги е извършил, притежава ли необходимата способност. В представените писмени обяснения и приемо-предавателни протоколи за „сторниране“ па сделките не са посочени убедителни основания разваляне или неизвършване на доставките. Протоколите за приемане на стоките/услуги и е и тези за сторниране са с едни и същи дати. Налице е противоречие относно наличие на плащане на фактурираните сделки - не са представени оригинални платежни документи, а представените РКО не носят необходимата информация за извършени плащания или връщане На платени суми.

Ревизиращите органи са посочили, че доставчиците не са процедирали по реда на чл. 115 и чл. 116 от ЗДДС и понятието „сторно фактура“ не намира отражение в действащите нормативни актове, касаещи облагането с ДДС. Чрез издаване на фактури с отрицателни стойности и включването им в дневниците за продажби, доставчиците са намалили задълженията си за ДДС за съответните периоди. При фактурирана облагаема доставка, която не е действително извършена, за спазване на принципа на Неутралитета, на лицата следва да бъде предоставена възможност да коригират неправомерно начисления ДДС, което може да се извърти по реда на чл. 116 от ЗДДС, като се състави протокол.

От страна на органите по приходите е формирано заключение, че за периода от неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит до периода на „сторниране“ на фактурите, по които е упражнено това право, се дължат лихви.

При прегледа на събраните в хода на повторната ревизия доказателства е установено следното:С възражението против РД е представен приемо-предавателен протокол за неприемане на доставка от 31.05.2021 г. и „сторно“ фактура с начислен ДДС в размер на - 4 700,00 лв., с предмет „други външни услуги „сторно“ по фактура 115/2017 г. поради недостигнати параметри на пълно проучване и тестване по предмета „Маркетингово проучване за замразени плодове и зеленчуци от Х. и мостри“. В РА са взети предвид представените доказателства, както и обстоятелството, че фактура № 115/2017 г. е включена от ревизираното лице в дневника за покупки за м. 05.2021 г. с отрицателни стойности. За неправомерно ползвания данъчен кредит по същата фактура е начислена

лихва, на основание чл. 175 от ДОПК, за периода от 15.06.2017 г. до 14.06.2021 г., в размер на 1 907,57 лв. Лихвата е включена в общия размер 2 437,75 лв. на начислените лихви за периода, заедно с лихви за неправомерно ползвания данъчен кредит по фактури от „ПАЛАЗОВИ“ ЕООД и „БАЛКАН МУЛТИ БИЗНЕС БМБ“ ООД.

Конкретно по периоди, начислените при ревизията лихви са, както следва:

- за м. **05.2016 г.** - в размер на 356,02 лв., за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 1 405,20 лв. по фактура, издадена от „БУЛ НЮ БИЛД“ ООД, „сторнирана“ през м. 11.2018 г. Лихвата е изчислена за периода от 15.06.2016 г. до 13.12.2018 г.; в размер на 530,18 лв. за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 3 489,00 лв. по фактури, издадени от „ПАЛАЗОВИ“ ЕООД и „БАЛКАН МУЛТИ БИЗНЕС БМБ“ ООД, за периода от 15.06.2017 г. до 13.12.2018 г.; в размер на 1 907,57 лв. за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 4 700,00 лв. по издадена фактура от „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД, за периода от 15.06.2017 г. до 14.06.2021 г.;

- за м. **06.2016 г.** - в размер на 424,82 лв., за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 1 733,80 лв. по фактура. Издадена от „БУЛ НЮ БИЛД“ ООД, „сторнирана“ през м. 11.2018 г.; в размер на 1 270,42 лв. за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 8 845,52 лв. по издадени фактури от „Б. М. БИЗНЕС/ Б.“ ООД, „ИХТИС ЗДРАВЕ“ ЕООД, „ПАЛАЗОВИ“ ЕООД и „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД, „сторнирани“ през м. 11.2018 г., изчислена за периода от 15.07.2017 г. до 13.12.2018 г.;

- за м. **12.2017 г.** - в размер на 335,79 лв. за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 3 640,80 лв. по фактури, издадени от „ПАЛАЗОВИ“ ЕООД, „ФИОНА ИВЕНТС“ ООД и „ИХТИС - ЗДРАВЕ“ ЕООД, „сторнирани“ през м. 11.2018 г., изчислена за периода от 16.01.2018 г. до 13.12.2018 г.

- за м. **04.2018 г.** - в размер на 487,34 лв. за неправомерно ползван данъчен кредит в размер на 8 236,00 лв. по фактура, издадена от „ИХТИС - ЗДРАВЕ“ ЕООД, „сторнирана“ през м. 11.2018 г., изчислена за периода от 15.05.2018 г. до 13.12.2018 г. (когато е внесен дължимият ДДС по справка-декларация за м. 11.2018 г.).

В резултат на корекцията на декларирания резултат за м. 11.2018 г., вследствие на непризнато намаление на дължим ДДС, чрез включване на фактури с отрицателни стойности и начислени лихви за неправомерно ползван данъчен кредит за периодите м.05.2016 г., м. 06.2016 г., м. 12.2017 г. и м. 04.2018 г., с РА са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 10 036,77 лв. Начислени са лихви за 9 363,42 лв.

С оглед установеното и извършения анализ от страна на ревизиращите органи е прието по извършеното намаление на дължимия ДДС чрез включване в дневник за продажбите за м. 11.2018 г. на фактури към клиенти с отрицателни стойности, следното: понятието "сторно" не е регламентирано, чрез издаване на фактури е отрицателен знак и включването им в дневника за продажби за м. 11.2018 г., жалбоподателят е намалил данъчната си тежест (дължимия ДДС) за периода без да процедира по реда на чл. 115 или чл. 116 от ЗДДС, т.е. не е издало кредитни известия, следователно извършените корекции са възможни, само когато са отразени и при съответния получател на сделката. С оспорения РА не са признати извършени корекции от страна на ревизираното лице по фактури с отрицателен знак, включени в дневник за продажбите за м. 11.2018 г., с получатели ЕТ „НИКОЛАЙ ЗАХАРИЕВ“, „ПРЕЗЪТС БГ“ ЕООД, „ДОМИНИК - Г.Л.“ ЕООД и „КОРАЛ ИТАЛИ“ ЕООД, които не са увеличили данъчното си задължение, чрез включване на фактурите с отрицателен знак в дневниците за покупки.

По отношение на непризнатото намаление на начисления ДДС за продажби по „сторнирана“ в м. 11.2018 г. фактура за продажба №568/30.05.2016 г. с получател „ДОМИНИК - Г.Л.“ ЕООД с ДО - 3 516,95 лв. и ДДС - 703,39 лв., е прието, че по данни от ИС Контрол, „ДОМИНИК 4 Г.Л.“ ЕООД е подало заявление по чл. 103 от ДОПК с вх. №10-53-06-846/08.06.2021 г. за корекция на основание чл. 126, ал. 3 т. 1 от ЗДДС на справка-декларация за ДДС за м. 05.2016 г., съответстващо на приложеното към жалбата. В заявлението е посочено, че фактура №568/30.05.2016 г., издадена от „НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД с ДО - 3 516,95 лв. и ДДС - 703,39 лв. е анулирана с взаимен протокол между страните. Декларирано е КИ №568/ 30.05.2016 г., издадено от същото дружество, с ДО - 3 516,95 в. и ДДС - 703,39 лв. за зеленчуци, портокал, авокадо. Основанията за издаването му са допуснати несъответствия в приемането, грешни данни.

С Протокол № ПО-22221021047335-073-001/17.06.2021 г. е направен извод, че на „ДОМИНИК - Г.Л.“ ЕООД е открито ревизионно производство за установяване на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.01.2015 г. - 30.09.2020 г. и корпоративен данък за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г. Впоследствие е подадено заявлението за корекция. То е обсъдено в издадения РД и с РА №22221020007327-091-001/29.09.2021 г. не е признато правото на приспадане на данъчен кредит за м. 05.2016 г. в размер на 703,39 лв. по фактура №568/30.05.2016 г., издадена от „НИК ТРЕЙДИНГ КОМПАНИ“ ЕООД, с което е намален размерът на ползвания данъчен кредит за

периода. Този РА е потвърден с Решение № 403/16.03.2022 г. на Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП [населено място], потвърден с Решение № 5598/05.10.2022 г., постановено по административно дело № 4456/2022 г. по описа на АССГ, оставено в сила с Решение № 6689/21.06.2023 г., постановено по административно дело № 10878/2022 г. по описа на ВАС.

Предвид установеното от страна на приходната администрация е направен извод, че за ревизираното дружество е налице законосъобразно намаление на начисления ДДС за продажбите в размер на 703.39 лв. за данъчен период м. Ноември 2018 г. по включената Фактура № 568/30.05.2016 г. с отрицателни стойности, с получател „Доминик – Г.Л.“ ЕООД.

Що се касае до изпълнение на указанията на съда, дадени с две определения по делото до ответника, в това число след като е указано че не са изпълнени, ответникът фактически представи в изпълнение на същите само следното:

1.Решение № 608/14.04.2020 г. на директора на дирекция ОДОП [населено място], ведно с удостоверение за връчване;

2.Фактура № 144/24.07.2015г. , оборотна ведомост и дневник за покупките на ЕТ "Н. З. 21

3.РА № Р-220022117002249-091-001/06.03.2018 г., издаден от органи при ТД на НАП С., ведно с разписка за връчването му , Ревизионен доклад, и други доказателства - във връзка с тази ревизия. На "Ник Трейдинг Компани" ЕООД е издаден РА № Р-22002217002249-091-001/06.03.2018 г. за установяване на задължения за ДДС за периодите от 01.07.2015 г. до 29.02.2016 г., в който попадат и процесните фактури с получатели ЕТ "Н. Захариев 21" и "Презънтс БГ" ЕООД. Съдът изиска този РА и доказателства дали е влязъл в сила, както и за обжалването му с оглед правното значение на влязъл в сила ревизионен акт. От представената по делото преписка е видно, че този ревизионен акт е връчен на дата 07.03.2018г. **От страна на ответника, въпреки двукратните указанията на съда, не беше направено изявление за влизането на този ревизионен акт в сила или не, по който въпрос съда е в невъзможност да направи изводи само от връчването му.**

4.Доказателства за проверка за валиден КЕП на органите по приходите, издали посочените документи;

Въпреки указанията на съда до ответника - два пъти, не е представен Ревизионен акт № Р--2221519001070-091-001 от 20.11.2019г., отменен с Решение № 608/14.04.2020 г. на директора на дирекция ОДОП

[населено място].

Съгласно указанията на касационната инстанция да бъде взето предвид Решение № 608/14.04.2020 г. на директора на дирекция ОДОП [населено място], както и задължението да формира собствени изводи по събраните доказателства, съдът приема следното:

Както е видно от Решение № 608/14.04.2020 г. на директора на дирекция ОДОП [населено място], - представено на л. 14 от делото, със същото е отменен Ревизионен акт № Р--2221519001070-091-001 от 20.11.2019г., издаден за същите ревизирани данъчни периоди като оспорения по делото, в това число по ЗДДС за м. 11.2018г.

Видно от от Решение № 608/14.04.2020 г. на директора, и за които обстоятелства настоящият състав на съда няма съмнение, Ревизионен акт № Р--2221519001070-091-001 от 20.11.2019г., е издаден от М. Й. С. - като орган, възложил ревизията и от Е. Н. - ръководител на ревизията.

Както се изложи по-горе, процесният РА е издаден след като със ЗВР № Р-22002220002717-020-001/13.05.2020 г., издадена от М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Ник трейдинг компани“ ЕООД, от различен ревизиращ екип, съответно е изменен органа по приходите, ръководител на ревизията, който впоследствие е издал РА, като вместо Е. Н., е определена Б. М., главен инспектор по приходите за ръководител на ревизията. Няма издадена заповед за изземване на компетентност по чл.7, ал.3 ДОПК, като според съдебната практика на ВАС, такава промяна може да бъде извършена само на основанията по посочената разпоредба. Видно от съдебна практика на ВАС - РЕШЕНИЕ № 217 ОТ 10.01.2024 Г. ПО АДМ. Д. № 7033/2023 Г., I ОТД. НА ВАС: *"От разпоредбата на чл. 7, ал. 3 от ДОПК следва правилото за неизменност на компетентния орган по приходите за разглеждане и решаване на конкретен въпрос или преписка. Изземването на разглеждането и решаването на въпроса/преписката и възлагането им на друг орган е изключение, при спазването на определени предпоставки, които не са доказани в това производство. Промяната в длъжността на органа следва да води до отпадане на компетентността на приходния орган за извършване на определените действия."*

Съгласно член 7, ал. 3 ДОПК в приложимата му редакция, преди изменението, в сила от 01.01.2021 г., определен в закона горестоящ орган

може да из земе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите, съответно от публичния изпълнител, в случаите когато са **налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения**, и да възложи правомощията по разглеждането и решаването им на друг орган, съответно публичен изпълнител, равен по степен на този, от когото е иззета преписката или въпросът. Тази разпоредба установява и неизменност на ревизиращия екип, без доказателства за приложение на предвидена по чл. 7, ал. 3 ДОПК хипотеза, изводът е некомпетентност на органа, подписал РА. При съвместната компетентност за издаване на РА по чл. 119, ал. 2 ДОПК, некомпетентността на един от подписалите акта води до нищожност на РА.

При изземване за разглеждане и решаване на ревизионната преписка или конкретен въпрос по чл. 7, ал. 3 ДОПК възлагането им на друг орган по приходите, в тежест на приходната администрация е доказването на някоя от хипотезите на нормата. В случая няма данни за отвод, нито данни за трайна невъзможност, обосновали издаването на ЗВР с различен ръководител на ревизията. Според практиката на ВАС наличието на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения трябва да се изследва конкретно за всеки конкретен случай - решения по адм. д. №№ 6113/2015; 13788/2016; 10621/2016; 6333/2016; 13652/2017; 10174/2016; 3817/2018; 3245/2018; 4764/2019; 3014/2020; 4224/2020; 6435/2020; 5741/2021 г., преназначаването на органа по приходите на друга длъжност в същата дирекция, отдел и сектор, не е достатъчно, за да се приеме за доказана трайна невъзможност без данни за обема и характера на служебните задължения на двете длъжности.

На следващо място, със ЗВР № Р-22002220002717-020-001/13.05.2020 г., издадена от М. Й. С., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], не може да се приеме, че е иззета компетентност от един и възложена на друг орган като ръководител на ревизията, и по съображение, че възложителят на ревизията има качеството на орган по издаване на РА съвместно ръководителя на ревизията, но няма качеството на горестоящ орган.

Тъй като липсва компетентност по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ДОПК на ръководителя на ревизиращия екип, издал РА - Б. М., от което и извод, че не е компетентен орган по чл. 119, ал. 2 ДОПК, то е допуснато особено съществено нарушение - некомпетентност, който порок води до нищожност на ревизионния акт в оспорената по делото част. Съдът следва да обяви нищожността на РА и на основание чл. 160, ал. 5 ДОПК

следва да изпрати преписката на съответния компетентен орган при ТД на НАП - С. за възлагане на нова ревизия на дружеството при спазването на изискванията за компетентност на органите по приходите, съгласно изложеното в мотивите на решението.

На основание изложеното и чл.160, ал.1 и ал.5 ДОПК, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА нищожността на о жалба на „Ник трейдинг компани“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002220002717-091-001/16.12.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение №292/06.03.2023 г. на Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите и за дружеството са установени задължения по ДДС за м. 11.2018 г., в размер на 8 175, 33 лв. и съответни лихви в размер на 3 119, 98 лв.

ВРЪЩА административната преписка на компетентната дирекция - ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП - С., за възлагане на нова ревизия на „Ник трейдинг компани“ ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за установяване на задължения по ДДС за м. 11.2018 г.,

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: