

РЕШЕНИЕ

№ 4129

гр. София, 21.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3635** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), чрез юрисконсулт Д. Г. И., срещу Решение № 1000 от 22.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, по адм. нак. дело № 17580/2021 г. С решението е отменен електронен фиш (ЕФ) за нарушение, установено с автоматично техническо средство, серия „К“, № 4557142 на СДВР, с който на Б. П. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 (шестстотин) лева на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение и потвърждаване на електронния фиш. Посочва се, че въззивният съд неправилно е възприел фактическата обстановка, при което е извел неверни изводи при постановяване на съдебното решение, навежда, че представеният по делото Протокол за използване на техническо средство е идентичен с приложението по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/2015 г. и съдържа всички предписани реквизити. Неправилно било и твърдението, че не било установено точното местоположение на автоматичното техническо средство, с което е засечена скоростта на нарушителя, тъй

като по делото били представени протокол и снимков материал, от които се установявало, че мобилното автоматично техническо средство било поставено в предната част върху арматурното табло на служебния автомобил. Счита, че по делото безспорно било установено извършеното нарушение на чл. 182, ал. 1, т.5 от ЗДВП – шофиране със скорост от 93 км/ч в населено място, поради което била наложена санкцията от 600 (шестстотин) лв. Приложен е екземпляр на Протокол за използване на автоматизирано техническо средство с рег. № 4332р-12552/04.03.2021 г. със снимков материал.

Ответникът – Б. П. М., редовно уведомен, изразява становище от 30.05.2022г. за неоснователност на жалбата. Моли съда да остави в сила оспореното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 02.03.2021 г. по време на наряд на служители на ОПП при СДВР, система за видео контрол TFR1- М с фабричен № 505, е заснела видеоклип № 12520, с който е документирано, че в 11:07 ч. на същата дата, в [населено място], по [улица]до бл. 32 по посока на движение от [улица]към [улица], лек автомобил марка „Ф.“, модел „П.“, с рег. [рег.номер на МПС] , е засечен да се движи със скорост 96 км/ч при позволени 50 км/ч в населено място. Нарушението е установено с техническо средство за видеонаблюдение – мобилна система за видеоконтрол, преминала проверка за съответствие на одобрения тип, както се установява от Протокол № 1-38-20/26.06.2020 г. и Удостоверение № 10.02.4835/ 24.02.2010 г. на Български институт по метрология средството за измерване е одобрено на 24.02.2010г. със срок на валидност – 24.02.2020г. По делото е приет и Протокол за използването на автоматичното техническо средство с рег. № 4332р-12552/04.03.2021 г., монтирано в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на [улица]до бл. 32. За извършеното нарушение е издаден ЕФ № 4557142/02.03.2021 г.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че от приложената снимка не се установява точното местоположение на уреда, с който се твърди, че е засечена превишената скорост. Съдът е приел същата за неясна, поради което е отменил електронния фиш.

Настоящата съдебно инстанция не споделя доводите на въззивния съд. Съгласно чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДВП водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва, с глоба 600 лв., когато превишаването на скоростта е от 41 до 50 км/ч. С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДВП са посочени изрично ограниченията на скоростта в населено място според категорията на пътното превозно средство. В конкретния случай е посочено изрично, че движението на МПС се осъществява в [населено място] (населено място с ограничение на скоростта 50 км/ч), което

обстоятелство се установява от протокола за използване на АТСС от 04.03.2021 г. При това безспорно се установява, че към датата на извършване на процесното нарушение ограничението на скоростта за пътния участък е 50 км/ч съгласно чл. 21, ал. 1 ЗДвП, като превишаването ѝ с 43 км/ч след приспадане на законовоопределения толеранс, както е в конкретния случай, представлява съставомерно по смисъла на чл. 6 ЗАНН деяние. Според чл. 189, ал. 4 ЗДвП във връзка с чл. 3, ал. 1 ЗАНН „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение“. Следователно, установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано, като се удостоверява чрез съответното доказателствено средство – снимков материал по чл. 189, ал. 15 ЗДвП, поради което и не е необходимо издаването на АУАН и НП от присъстващите при нарушението служители на СДВР /§ 6, т. 65 ДР ЗДвП/. Правилно е приложена процедурата по санкциониране на нарушителя по чл. 189, ал. 4 ЗДвП, различна от тази по ЗАНН относно установяването на нарушението и ангажирането на отговорност.

Оспореният електронен фиш съответства на утвърдения образец, доколкото представлява типизиран документ (електронно изявление за знание, което има достоверителен характер), възпроизвеждащ установени неприсъствено факти без възприемането им от човешки сетивен орган, а чрез технически способ от годно за това средство. Посочено е, че нарушението е установено с автоматизираното техническото средство за видео наблюдение – TFR 1-M № 505, представляващо мобилна система за видеоконтрол. За същата са приложени протокол № 1-38-20 от 26.06.2020 г. от последваща проверка, извършена от Лаборатория за проверка на анализатори за алкохол в дъха и радар скоростомери /със срок от 1 година/, удостоверение за одобрен тип средство за измерване на Български институт по метрология № 10.02.4835 със срок на валидност 24.02.2020 г. и Писмо с рег. № 328бр-12416 от ГД „Национална полиция“ при МВР. Автоматизираното техническо средство е заснело и записало датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство по смисъла на чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП.

От събраните по делото доказателства непротиворечиво се установява, че мобилната система за видеоконтрол е монтирана в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], като това е упоменато в приложения протокол за използване на АТСС и ежедневна форма на отчет. Протоколът по чл. 10, ал.1 от НАРЕДБА № 8121з-532/12.05. 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата на МВР (Наредба № 8121з-532) като годно доказателствено средство установява точното място за контрол и посоката, в която е осъществяван, въведения за контролирания участък скоростен режим, режима на измерване, идентификация на служебния автомобил, в който е монтирано АТСС, началото и края на работната смяна и номерата на първия и последния запис. Данните в протокола, ведно с приобщения снимков материал от записа, извършен от мобилната АТСС, и електронния фиш, доказват, че нарушението е установено в границите на контролирания участък, при максимално разрешена скорост за същия от 50 км/ч. и разположението на мобилното автоматизирано техническо средство. В касационното производство е представен екземпляр от Протокола по чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з-532, със снимка, от която

е видно местоположението на автоматизираното техническо средство, поставено в автомобила. При това положение следва да се приеме, че приобщеният по делото доказателствен материал установява от една страна съответствие между мястото на нарушението, посочено в приложената снимка и мястото на нарушението, отразено в издадения електронен фиш, а от друга - местоположението на използваното автоматизираното техническо средство. Следователно законосъобразно е ангажирана отговорността на Б. П. М., като му е наложено административно наказание „глоба“ в абсолютен размер.

Предвид изложеното и доколкото направените от Софийски районен съд изводи не съответстват на фактическата обстановка, са налице основанията на чл. 63в от ЗАНН във вр. с чл. 221, ал.2 във вр. с чл. 222, ал.1 във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, и касационната жалба следва да бъде уважена, а постановеното съдебно решение – отменено като неправилно.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XII-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1000 от 22.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав, по адм. нак. дело № 17580/2021 г. като неправилно и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш ЕФ № 4557142/02.03.2021 г. за нарушение, установено с автоматично техническо средство, серия „К“, № 4557142 на СДВР, с който на Б. П. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 (шестстотин) лева на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. от Закона за движение по пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: