

# РЕШЕНИЕ

№ 3065

гр. София, 18.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **13877** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на сдружение „Български хелзински комитет“ /БХК/, представлявано от председателя К. К., чрез пълномощник адв. К., против писмо изх. № ГП-№ 2843/2019г./30.09.2019г. на заместника на Главния прокурор при Върховна административна прокуратура, с което е отказан достъп до обществена информация.

В жалбата се сочи, че оспореното писмо по същество представлява отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, поискана със заявление с вх. № ГП-№ 2843/13.09.2019г. на БХК. Развити са доводи, че отказът е постановен в нарушение на изискванията на закона за компетентност и форма, в нарушение на материалния закон, както и в отклонение от целта на закона. Искане се отмяна на отказа и задължаване на ответника да предостави исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – заместник на Главния прокурор при Върховна административна прокуратура, чрез процесуален представител юрк. К., депозира писмено становище за недопустимост, евентуално – за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

От данните по делото е видно, че председателят на Български хелзински комитет е

подал заявление до Главния прокурор на Република България, заведено с вх. 2843/13.09.2019г., с което е поискал на основание Закона за достъп до обществена информация да бъде предоставена информация, касаеща наказателните производства за умишлени убийства и телесни повреди, извършени по расистки и ксенофобски подбуди. Заявлението касае четири състава на престъпления по НК /чл. 116, ал. 1, т. 11, предл. 2; чл. 116, ал. 1, т. 11, предл. 3; чл. 131, ал. 1, т. 12, предл. 2; чл. 131, ал. 1, т. 12, предл. 3/, като са формулирани по 9 идентични въпроса за всеки състав /общо 36 въпроса/, а именно: 1. Брой образувани досъдебни производства за всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години; 2. Брой спрени досъдебни производства за всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години; 3. Брой прекратени досъдебни производства за всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години; 4. Брой внесени в съда прокурорски актове за всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години; 5. Брой внесени в съда обвинителни актове за всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години; 6. Информация, индивидуализираща първоинстанционните съдебни дела, образувани въз основа на внесените по т. 4 прокурорски актове, а именно номер на делото, година на образуване, съд, пред който е образувано делото; 7. Брой предадени на съд лица за извършване на всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години. 8. Брой осъдени лица за извършване на всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години; 9. Брой оправдани лица за извършване на всяко от престъпленията за периода 2011-2018г., представен по години.

С писмо изх. ГП-№ 2843/2019г./30.09.2019г. на заместника на Главния прокурор при Върховна административна прокуратура заявителят е уведомен, че към настоящия момент организацията на информационната дейност в ПРБ не позволява събирането на статистически данни по квалифицираните състави на престъпленията, свързани с убийства и телесни повреди по расистки и ксенофобски подбуди. Посочено е, че съгласно чл. 3 от ЗДОИ законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местно самоуправление в Република България. Предвид изложеното, по отношение на отправеното искане за предоставяне на достъп до информация от ВКП, ЗДОИ е неприложим.

При тези данни, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от активно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт и в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК. Предмет на оспорване е писмо, което няма уведомителен характер, а по същество обективира волеизявление за отказ да бъде предоставена информация по реда на ЗДОИ.

Разгледана по същество е частично основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ съгласно заповед № РД-04-179/21.05.2019г. на Главния прокурор на Република България, с която А. П. – заместник на Главния прокурор при ВАП е определена да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, създавана и съхранявана от ВКП, ВАП, НСлС и Администрацията на Главния прокурор и да уведомява писмено заявителите за своето решение или за липсата на исканата обществена информация.

За да постанови оспорения отказ, органът е приел, че не разполага с исканата

информация в заявения вид, тъй като не я обработва по зададените от заявителя критерии.

Обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти (чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ). Такъв субект е и Прокуратурата на Република България по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ. Исканата информация, касаеща броя на образуваните/спрени/прекратени досъдебни производства; броя на внесените в съда прокурорски актове/обвинителни актове; броя на предадените на съд/осъдени/оправдани лица за визираните престъпления, има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, доколкото пряко касае дейността на Прокуратурата на РБ.

Безспорно, за да бъде предоставен достъп до обществена информация, то същата следва да е налична, т.е. вече създадена, респективно съхранявана на хартиен, електронен или друг носител, а не да се създава по повод направено искане.

Органът не би имал задължение за предоставяне на търсената информация, ако такава не е изготвяна в заявения вид, съответно не е съхранявана при него и няма как да бъде предоставена. Задълженият субект по ЗДОИ не може да бъде задължаван да систематизира и обработва допълнително наличната при него информация само и единствено за целите на ЗДОИ.

В случая е подадено заявление по ЗДОИ, в което са формулирани 36 въпроса, касаещи наказателни производства във връзка с конкретно посочени състави на престъпления – умишлени убийства по расистки/ксенофобски подбуди и причиняване на телесни повреди по расистки/ксенофобски подбуди. По същество се търси събиране на статистическа данни, т.е. предоставяне на статистическа справка за броя на образувани/спрени/прекратени досъдебни производства; внесени в съда прокурорски актове/обвинителни актове; образувани съдебни производства; осъдени/оправдани лица – по отношение на визираните престъпни състави, за периода 2011-2018г., представени по години.

Като доказателство по делото е прието писмо на председателя на БХК до директора на Дирекция „Процесуално представителство на Република България пред Европейския съд по правата на човека“ в Министерство на правосъдието във връзка с доклада на България до Комитета на министрите на Съвета на Европа от 10.02.2017г. по изпълнение на решението на ЕСПЧ по делото Н. и други срещу България. В писмото е посочено, че в доклада са цитирани подробни данни относно броя на образуваните, спрени и прекратени досъдебни производства, внесени обвинителни актове и осъдени лица за престъпленията по чл. 116, ал. 1, т. 11, предл. 2 и 3 и по чл. 131, ал. 1, т. 12, предл. 2 и 3 от НК за периода 2011-третото тримесечие на 2016г. Поискано е да бъде предоставена информация кой е източникът на така цитираните в доклада данни, както и при наличност да бъде предоставена информация, индивидуализираща приключилите съдебни дела по чл. 116, ал. 1, т. 11, предл. 2 и 3 и по чл. 131, ал. 1, т. 12, предл. 2 и 3 от НК в периода 2011-2016г. (номер на дело, номер на съдебен акт, дата на постановяване на акта, съд), цитирани в доклада, по които има данни да са осъдени 78 лица (23 – за нанесени телесни повреди по расистки подбуди и 45 – за нанесени телесни повреди по ксенофобски подбуди).

В отговор е получено писмо от правителствен агент от Министерство на правосъдието, в което е посочено, че статистическата информация за броя на досъдебните производства, внесени обвинителни актове и осъдени лица за убийства и

телесни повреди, извършени по расистки или ксенофобски подбуди, за периода от влизане в сила на законовите изменения от 2011г. на чл. 116, ал. 1, т. 11, предл. 2 и 3 и по чл. 131, ал. 1, т. 12, предл. 2 и 3 от НК до края на третото тримесечие на 2016г., е предоставена на Министерство на правосъдието от отдел „Аналитичен“ на Върховна касационна прокуратура (Писмо техен изх. № 12313/06/12/2016г.). Посочено е, че по техни сведения справка е изготвена според официалната статистика на Прокуратурата на Република България, поради което не са индивидуализирани конкретни наказателни производства, с номера на дела и преписки. По тази причина от МП не разполагат с индивидуализираща информация по този въпрос.

От последното писмо е видно, че отдел „Аналитичен“ на Върховна касационна прокуратура е предоставил на Министерство на правосъдието статистическа информация за броя на досъдебните производства, внесени обвинителни актове и осъдени лица за убийства и телесни повреди, извършени по расистки или ксенофобски подбуди, за периода от влизане в сила на измененията на НК от 2011г. /ДВ, бр. 33 от 2011г., в сила от 27.05.2011г./ до края на третото тримесечие на 2016г. Справката е изготвена според официалната статистика на Прокуратурата на РБ. Следователно една част от исканата информация /брой образувани/спрени/прекратени досъдебни производства; внесени обвинителни актове; осъдени лица/ обективно е налична в заявения вид и не е необходимо да бъде нарочно създавана, за да бъде предоставяна. Информацията е създадена и се съхранява от задължения субект и няма пречка да бъде предоставена. По отношение на останалите въпроси /брой внесени в съда прокурорски актове; предадени на съд/оправдани лица/ органът дължи отделно произнасяне дали систематизира и обработва заявените данни по сочените критерии. По отношение на информацията по т. I.6, II.15, III.24 и IV.33 от заявлението, индивидуализираща първоинстанционните съдебни дела, образувани въз основа на внесените прокурорски актове (номер на дело, година на образуване, съд, пред който е образувано делото), редът по ЗДОИ е неприложим.

При анализа на специалните правни норми, регламентиращи правоотношенията между заявителя и административния орган, както и нормите на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, чл. 5, ал. 1 и 2 от ЗСВ и чл. 198, ал. 1 от НПК се налага извод за разграничение между актовете на прокуратурата, издадени във връзка с функцията ѝ на орган на съдебната власт и тези, издадени при изпълнение на нейните чисто административни функции като част от държавния апарат. Исканата от заявителя информация не е обществена, тъй като образуваните първоинстанционни дела по внесени прокурорски актове, индивидуализирани с номер и дата на образуване и съд, пред който се образувани, не попадат в кръга на обществената информация по дефиницията на чл. 2 от ЗДОИ. За същите следва да се прилагат нормите на НПК по силата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ и общият принцип на правото, че специалният закон дерогира общия, тъй като в случая нормите на НПК се явяват специални по отношение тези на ЗДОИ. Редът за предоставяне на информация, събрана, създадена и съхранена при разследването и действията на прокурора след приключване на разследването, е регламентиран в чл. 198, ал. 1 от НПК / каквато е исканата информация, предвид формулираните въпроси/. По изложените съображения оспореното писмо следва да бъде отменено, в частта в която е постановен отказ по т. I. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9; т. II. 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18; т. III. 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27; т. IV. 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36 от заявление с вх. № ГП-№ 2843/13.09.2019г., а жалбата против писмото, в частта в която е постановен отказ по т. I.6, II.15, III.24 и IV.33 от заявление с вх. № ГП-№ 2843/13.09.2019г. –

следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, съразмерно с уважената част от жалбата, представляващи внесена държавна такса за разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ писмо изх. № ГП-№ 2843/2019г./30.09.2019г. на заместника на Главния прокурор при Върховна административна прокуратура, с което е отказан достъп до обществена информация, в частта по т. I. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9; т. II. 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18; т. III. 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27; т. IV. 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36 от заявление с вх. № ГП-№ 2843/13.09.2019г.

ВРЪЩА преписката на заместника на Главния прокурор при Върховна административна прокуратура за ново произнасяне, в частта по т. I. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9; т. II. 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18; т. III. 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27; т. IV. 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36 от заявление с вх. № ГП-№ 2843/13.09.2019г., съобразно дадените указания в 14-дневен срок от влизане в сила на решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на сдружение „Български хелзински комитет“ /БХК/, представлявано от председателя К. К., против писмо изх. № ГП-№ 2843/2019г./30.09.2019г. на заместника на Главния прокурор при Върховна административна прокуратура, с което е отказан достъп до обществена информация, в частта по т. I.6, II.15, III.24 и IV.33 от заявление с вх. № ГП-№ 2843/13.09.2019г.

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република България да заплати на сдружение „Български хелзински комитет“ направените по делото разноски в размер на 5 /пет/ лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: