

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване, на второ четене в 15,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ДЕРМА АКТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 207.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото на лист 255.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АМБУЛАТОРИЯ за ИЗВЪНБОЛНИЧНА СПЕЦИАЛИЗИРАНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ –МЕДИКО-Д. ЦЕНТЪР И.“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. С. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. К., постъпила по делото на 14.03.2025 г. във връзка с дадената възможност за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице П..

ДОКЛАДВА постъпила по делото допълнителна съдебно-маркова експертиза/СМарЕ/ на 15.09.2025 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната

отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. Н.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирала съм много практика, както лицето поръча с искане за практика. Това заключение се отнася към предишното, но като цяло към част, тъй като онова е част от това тук, което включва другото и още много други въпроси. Отговорила съм на въпросите поставени в молбата от четиринадесети март 2025 г. Първата част в преамбюла с общо впечатление на марките, няма нищо общо с марковото право. Отговорила съм на въпроси едно и две, точно както ги задава: има ли объркване, в частност има ли непряко объркване, като съм анализирала всички критерии за всички групи стоки.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1356,84 лева, съгласно представената от вещото лице И. С. П. справка-декларация, с молба постъпила по делото на 26.09.2025 г., с която се прилага справка-декларация за вложения труд за изготвяне на заключението, с посочена вярна часова ставка, съгласно Наредба № Н-1/2023 г. за вписване квалификацията и възнаграждението на вещите лица.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от внесения депозит в размер на 300 лева.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 1056,84 лева за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Представям договор, превода и доводите, които обосновават размера. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Н.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: