

РЕШЕНИЕ

№ 4728

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3483** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор срещу решение от 10.08.2023 г., постановено по НАХД № 420, по описа на 2022 г. на Софийски районен съд, НО, 6-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № Р-10-936/20.12.2021 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което за нарушение на чл. 64, ал. 2 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) на УД „КОНКОРД АСЕТМЕНИДЖМЪНТ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 274, ал. 1, предл.второ от ЗДКИСДПКИ.

В касационната жалбата се развиват оплаквания за неправилност на обжалваното съдебно решение поради неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че УД „КОНКОРД АСЕТМЕНИДЖМЪНТ“ АД не е изпълнил задължението си за представяне на процесната информация в законния срок, тъй като на 16.06.2021 г. от електронната поща на дружеството към електронната поща на КФН е било изпратено писмо, което не е било получено в пощенската кутия, а е било отхвърлено от

системата за защита от нежелани съобщения (спам) на КФН. Изтъква се, че справките по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ са регулярни, като дружеството редовно подава такива справки в КФН, поради което е било наясно, че при успешното подаване на информацията в КФН задължително системата генерира входящ номер, който се връща на изпращача на писмото, като в случая безспорно се установява, че вх. номер дружеството не е получило на 16.06.2021 г. Наред с това се твърди, че в закона няма изискване подаването на информацията по чл. 64 от ЗДКИСДПКИ задължително да бъде по електронен път. Прави се искане постановеното от Софийски районен съд решение да бъде отменено и да бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – УД „КОНКОРД АСЕТМЕНИДЖМЪНТ“ АД в отговора на касационната жалба оспорва същата като неоснователна, като поддържа, че изпратената от дружеството информация не е получена от КФН по обективни фактори, стоящи извън волята му. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14 - дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

За да отмени НП въззивният съд е приел, че по същество дружеството не е извършило твърдяното нарушение, тъй като информацията била изпратена на електронната поща на КФН [електронна поща]. от служебната електронна поща на УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД – asset [електронна поща]. – на 16.06.2021 г. За да стигне до този извод въззивният съд се е позовал на приетата от съда съдебно-компютърна експертиза, според която на 16.06.2021 г., в 16 ч. 22 мин, от имейл адреса на УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД asset [електронна поща] към имейл адреса на КФН [електронна поща]. е изпратено съобщение със заглавие „УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД – Обобщена информация по чл. 77 от Наредба № 44 и текст, съдържащ „Изх. № 102/16.06.2021 г.“ с прикачен файл, съдържащ 6 електронни таблици, създаден на 16.01.2021 г. и с последна промяна на 16.06.2021 г. Вещото лице е посочило, че автоматизираната система на КФН за проверка на съобщенията и изпращачите, използваваща система за блокиране на нежелани имейл съобщения (спам), е преценила, че имейла със съобщението на УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД следва да бъде отхвърлен заради т.н. „лоша репутация“ на изпращача asset [електронна поща]. Вещото лице, след като е анализирано електронната кореспонденция между двата субекта, е констатирало, че през м. юни 2021 г. на имейл адрес [електронна поща] са получени 4 съобщения от имейл адрес asset [електронна

поща] (на 1 юни, 7 юни и на 21 юни – 2 съобщения), като по неизяснени за него причини съобщението със заглавие „УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД – Обобщена информация по чл. 77 от Наредба № 44”, с прикачен файл, съдържащ 6 електронни таблици, изпратено на 16.01.2021 г. от електронната поща на УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД, е прието от системата за блокиране на нежелани имейл съобщения от КФН и отхвърлено. Според вещото лице липсва някаква последователност в действията на получаващата страна [[електронна поща](#)], след като не е приела съобщението на 16.06.2021 г., а пет дена по-късно на 21.06.2021 г. е приела две други съобщения, изпратени по електронен път от УД „К. А. М.“.

Настоящият съдебен състав напълно споделя изводите на въззивния съд и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК препраща към мотивите на това решение, като следва да допълни следното:

Действително касаторът в качеството си на притежател на лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество по ЗДКИСДПКИ е изпращало многократно документи по електронен път в КФН, поради което е било наясно, че при успешното подаване на информацията в КФН задължително системата генерира входящ номер, който се връща на изпращача на писмото. Обстоятелството, че системата може както автоматично, така и ръчно да бъде настройвана да блокира съобщения на базата на изпращача (имейл адрес или IP адрес), както и положителният отговор на вещото лице на поставения въпрос съществува ли възможност имейл адреси, от които се очаква получаване на електронни съобщения да бъдат предварително изключени, поставя под въпрос как КФН безпроблемно осигурява възможност на задължените по закон дружества да подават чрез електронната ѝ система нужната информация.

Неоснователни са възраженията на касатора, че дружеството е могло да подаде тази информация не само по електронен път, а и по поща или на място в деловодството на КФН, както и да сигнализира комисията, за да бъде ръчно настроен софтуерът. Това касаторът би могъл да стори само, ако е бил наясно, че подадената от него информация не е била получена от КФН по причини зависещи от него, което в случая не е така, тъй като системата на КФН след като е отхвърлила изпратеното от УД електронно съобщение, не е генерирала и изпратила до УД автоматичен отговор, че електронното съобщение е било отхвърлено. Обстоятелството, че пет дни след процесната дата системата е приела две други съобщения на 21.06.2021 г., изпратени по електронен път от УД „К. А. М.“, както и че системата за блокиране на нежелани имейл съобщения без причина и последователност е блокирала в определени дни съобщенията на базата на изпращача (имейл адрес или IP адрес) не може да рефлектира неблагоприятно в сферата на УД, което добросъвестно в законовия срок надлежно е изпълнило задължението да подаде информацията по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ.

По горните съображения настоящият съдебен състав споделя извода на въззивния съд, че дружеството е изпълнило надлежно задължението по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, доколкото видно от заключението на вещото лице информацията по чл. 64, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ е подадена до КФН, но не е приета поради причина в системата на КФН.

Ето защо и като взе предвид, че при цялостната служебна проверка на постановеното от въззивния съд решение, съдът не констатира необоснованост, непълнота на доказателствата или съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяна на решението, настоящата съдебна инстанция намери, че същото следва да

бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника по касация следва да се присъдят сторените в производството разноски в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд- София град, XVIII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.08.2022 г. по НАХД № 420/2022 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6-ти състав.

ОСЪЖДА Комисията за финансов надзор да заплати на „УД „КОНКОРД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД, ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.