

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **101** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Евротранс сървис“ ЕООД: редовно призван, представлява се от адвокат Ж. Н.-Т., с пълномощно на лист 16 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Й., с пълномощно на лист 223 по делото.

Вещото лице инж.ик.Л. П. Г.: надлежно уведомен, явява се лично.

Вещото лице Н. М. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.04.2024 г. молба от ответника, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.06.2024 година, т.е. в срока по чл.199 от ГПК, заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.ик.Л. П. Г.. Преписи от експертизата са надлежно връчени на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице инж.ик.Г. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 900,00 лв. (деветстотин лева). Към декларацията са приложени разходни документи.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.06.2024 година, т.е. в срока по чл.199 от ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М.. Преписи от експертизата са надлежно връчени на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

Адвокат Н.: Запознати сме със заключенията и не възразявам да се изслушат вещите лица. Да се приемат доказателствата, представени от ответника.

Юрисконсулт Й.: Моля да се приемат представените от нас доказателства. В днешното съдебно заседание представям и моля да приемете проект за изменение на ДОПК и анализ на практиката във връзка с компетентността на органите по приходите. Не възразявам да бъдат изслушани вещите лица. Запознати сме с депозираните от тях заключения.

Адвокат Н.: Представените доказателства са допустими и не възразявам да се приемат за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 25.04.2024 г. по опис.

ПРИЕМА за сведение писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, като СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Н. М. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Вещото лице е отговорило пълно и изчерпателно на поставените въпроси.

Юрисконсулт Й.: На страница първа - проверени документи е вписано, че са предоставени справки от счетоводството на дружеството. Въпросът ми е дали те съответстват на посоченото на страница 4 от приложението или са други документи?
Вещото лице М.: Съответстват.

Юрисконсулт Й.: Тези документи намират ли се по делото или са допълнително представени?
Вещото лице М.: Представила съм ги заедно с експертизата.

Юрисконсулт Й.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и разходните документи към нея, която сума е внесена по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 10.04.2024 г. депозит (л. 248 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на изготвената съдебно-техническа експертиза, като **СНЕ** самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Л. П. Г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж.ик.Г. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.ик.Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Подробно е отговорено на всички поставени въпроси. Моля да се приеме заключението.

Юрисконсулт Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.ик. Л. П. Г..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 900,00 лв. (деветстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и разходните документи към нея.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 10.04.2024 г. депозит (л. 248 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.ик.Г..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 300,00 лв. (триста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице инж.ик.Г. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Н.: Тъй като с жалбата срещу обжалвания данъчно-административен акт са изложени възражения за неговата нищожност поради издаването му от лице без материална компетентност, и въпросът с неспазване на Регламент 910/2014 г. по отношение на съдържанието на електронните подписи, които са положени върху заповедта за възлагане на ревизията (ЗВР), няколкото заповеди, с които се изменя ЗВР, ревизионния доклад и ревизионния акт, предмет на обжалване, в тази връзка моля, на основание чл. 194, ал. 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да бъде открита процедура по оспорване валидността на електронните подписи, съдържащи се в електронните документи, които изброих по-горе и във връзка с това правя доказателствено искане за допускане на съдебна компютърно-техническа експертиза с въпроси, формулирани от нас в молба, която представям в днешното съдебно заседание с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрисконсулт Й..

Адвокат Н.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Й.: Като цяло – предоставям на съда относно допускането на съдебно-техническа експертиза по формулираните въпроси. Въпросът по точка 2 следва да бъде конкретизиран.

Адвокат Н.: Имаме предвид съответствие между подписа и лицето, което е посочено.

Юрисконсулт Й.: Не възражявам да се допусне. Възражявам единствено срещу въпроса по точка 3 – известно е че има два вида подписи. Ако позволите да се допълни въпроса със следното: „Борика“ вписва ли единен граждански номер на подписващите и/или друг техен идентификатор?

СЪДЪТ, като съобрази, че валидното обективиране разпоредителното волеизявление при подписване на акта е предмет на служебна проверка по АПК - част от и дължима в рамките настоящото производство, което не предполага процесуално отклонение,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА откриване производство по оспорване на документи.

В унисон с изложеното, Съдът счита, че искането за допускане на съдебна експертиза е допустим доказателствен способ, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебна технико-компютърна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в днес депозираната молба, като преформулира въпроса по точка трета от молбата по следния начин :

„Какъв идентификатор на подписващите е отразен в системата „Борика“, респективно той (подписи, ако е с подпис) взема ли се индивидуално?“.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Д. З. К., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.09.2024 година от 13:40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

