

Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2001** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Е. З. Р., редовно призван, се явява лично.

Снема самоличността на жалбоподателя по лична карта. Констатира адрес на жалбоподателя по лична карта [населено място], [жк], [жилищен адрес].

ОТВЕТНИКЪТ СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА "ООР", СЕКТОР "ОП" В РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от юрк. М. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Е. З. Р. от [населено място] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №. 2253 – 176 от 08.02.2024 г. издадена от ст. полицаи Н. П. М. група „ООР“, сектор „ОП“ в 01 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата не са направени доказателствени искания, но се иска отмяна на заповедта и се оспорват фактите описани в нея.

ДОКЛАДВА молба от гл. юрк. М. Г. от 11.06.2024г., с която се представят пълномощно, копие на удостоверение за компетентност на органа, издал оспорената заповед и копие от Заповед №513з6400/07.07.2023г. на Директора на СДВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.:Поддържам жалбата. Водя свидетел. Тя живее в блок, на мястото, където ми беше извършена проверката и видя какво се случва. Госпожата се казва Р. Н. С.. Да се приемат писмените документи.

ЮРК. Г.:Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По отношение на искания разпит на свидетел считам, че е неотнoсим,тъй като лицето не е било свидетел по установяване на нарушението, но оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и допълнително представените от ответника на 11.06.2024г.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да даде обяснения като страна,във връзка с доводите в жалбата му, сочени като основание за отмяна на оспорваната заповед. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА даване на обясненият жалбоподателя като страна, във връзка с доводите в жалбата му.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Аз бях 24 часа на работа. Работя на метрото на „Г. М.“. На 09.02.2024 г. бях на работа на [улица], при магазин „ПроМаркет“. Аз работя като охрана на обект на „Метрополитен“. Назначен съм като охранител от фирма, която има договор с „Метрополитен“. Този ден работих 24 часа. Към 22-23 часа отивам да си тръгна, но не що не съм в ред. Отидох до колата ми. Дойде полицаи и ми чука на прозореца, каза ми да сваля прозореца. Попита ме защо спя там, не може да спя там. Взе ми документите за проверка, като си ги сложи под мишница, а в това време другия полицаи и започна да сваля регистрационните табели на автомобила. Аз се противопоставих и попитах: „Какво правиш“. Каза ми да се отдръпна на 5 метра на колата. Скарахме се. След като свалиха номера, ми направиха три пъти проверка за употреба на алкохол с дрегера. Първия път показа 1,7 промила. Смених мундшука и втория път отчете 1,2. Третият път отчете 0,9. Дадох ми талон за да дам кръв и 7 броя стикери.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРЕДОСТАВЯ на съда за констатация връчените му стикери в оригинал.

Съдът, КОНСТАТИРА, ЧЕ:

представените стикери в оригинал са съответно с номера 0179236-2, 0179236-3, 0179236-4,0179236-5,0179236-6,0179236-7 и 0179236-8, съответно с номер А088793 на МВР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРЕДСТАВЯ и стикери с №А089084 и нечетящи се ръкописни номера, отново с пореден номера от 2 до 8.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, ЧЕ представените стикери са с №А089084 и нечетящи се ръкописни номера, отново с пореден номера от 2 до 8 и ВРЪЩА след констатацията стикерите на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Не отидох да дам кръв, защото беше късно. Имах в себе си мобилен телефон. Нямах пари в себе си и за това не си извиках такси. Госпожата, която вода за свидетел, е наблюдавала случката с полицаите.

Съдът намира, че за изясняване обстоятелства по делото, с оглед и предоставяне възможност на жалбоподателя, съобразно разпределената доказателствена тежест, да докаже обстоятелствата, на които основава жалбата, е необходимо да бъде разпитан водения от него свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от жалбоподателя, а именно Р. Н. С..

В залата се въвежда свидетелката Р. Н. С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Р. Н. С.–33 г., българка, български гражданин, с висше образование, специалност Българска филология, неосъждана, с приятелски отношения с жалбоподателя, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Аз живея в [жк], но тогава бях на гости. Аз видях, че полицаите свалиха номерата на автомобила на Е. Р.. Чух, че се карат полицаите и Е.. Колата му е марка „М.“. Колата му беше спряна на едно място, на улицата, пред магазин „ПроМаркет“. Не помня дали са били включени светлините на колата. Аз бях излезнала пред блока, на около 10 метра от колата, може и повече да беше. Бях слезнала да пуша. Нормално е осветено според мен. Аз слязох да пуша, и по някое време видях Е. там. Аз чух се карат и тогава започнах да гледам какво се случва.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Г., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам жалбоподателя когато работеше в един магазин „Лидъл“ в моя квартал. Там работеше като охрана. Познавам го, тъй като той работеше в магазин „Лидъл“ в моя квартал. Познавам го от около 2 години. Сега знам, че работи в охранителна фирма, но не знам в кой обект.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключи разпита на свидетеля Същият остава в залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.:Искам от съда да се отмени заповедта. Нито съм нарушил нещо, нито нищо. Казаха да обърна колата. Като обърнах колата, ми казаха: „Стоп“ и се започна проверката. Казаха, че ако обърна колата, ще ме закарат на „Г.М. Д.“, където било по-тежко и от затвора. До 5 часа сутринта ме държаха там.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите депозираната пред Вас жалба като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: