

Протокол

№

гр. София, 28.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 28.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7300** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 14,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. В. Я. и А. Л. Я. редовно призовани, представляват се от адв. К. с пълномощно по делото, З. Я. се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на служба по ГKK редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Методи И. М. редовно призован, явява се лично.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. - Да не се приемат представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от заинтересованата страна, тъй като по-голямата част от тях са приложени към делото. Приложена е само една експертиза от 1995 г. от лице, което не е назначено за вещо лице по делото и няма никаква стойност за делото.

По представените от заинтересованата страна с молба от 05.11.2013 г. писмени доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна писмени доказателства с молба от 05.11.2013 г. от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Кой кадастрален план и от коя година е в действие и съответно кой регулационен план от коя година е влязъл сила?

ВЛ - В сила е регулационният план, одобрен със заповед №308 от 12.07.1976 г. и заедно с него и кадастралния план. Аз съм написала по-надолу в заключението си, че заповедта от 1991 г. за изменение на регулацията, по която са съставени документите за собственост, по-късно е отменена. Това съм го описала доста подробно в заключението си, заедно с приложените по делото документи за собственост.

АДВ. К. - Защо казвате заедно с документите за собственост?

ВЛ – Защото документите за собственост са съставяни в съответствие с плана, който е действал към датата на съставяне. Затова между регулационния план и между документите за собственост има връзка. Когато се съставя документ за собственост се прилага скица, така че те са свързани. Обясних, че част от документите са съставени по частично изменение от 1991 г., което е отменено по-късно със съдебно решение.

АДВ. К. – Тази заповед не действа, тъй като тя е отменена. Във връзка с § 22 от ЗУТ от 2001 г. – т.1, последния абзац от заключението без да чета цялото изречение накрая е казано: „по отношение на проектираната с действащ регулационен план [улица], както и по отношение на УПИ I-2668 /преди и след изменението на регулацията през 1991 г./, кв.15а и УПИ VII-127, кв.15, граничещи с улицата регулацията не е приложена”.

ВЛ - Да аз съм цитирала в същия абзац в началото кога регулационния план се счита за приложен, съгласно ЗУТ. Освен заплащане на придаваемите части, следва имота да бъде нанесен в кадастралните основи на регулационния план, което не е извършено, поради което съм написала, че регулацията не е приложена. В заключението съм описала много подробно, че са заплатени придаваемите части.

АДВ. К. – Заповед № 102 от 1991 г. засяга ли парцела на моите доверителки?

ВЛ – Разбира се, че засяга имота на вашите доверители. С тази заповед също много подробно съм описала какво е изменението, е заличено УПИ XVI, който е бил обособен за част от имота на вашите доверители и за части от други имоти. С това изменение този парцел е заличен и се променя площта на парцела, който е отреден само за техния имот.

АДВ. К. – Как установихте размера на парцелите? Измервахте ли го?

ВЛ - По координатите на крайните точки от графичните материали са изчислени площите, които съм описала в таблицата, която е в моето заключение.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Понеже се засегна въпросът за улицата - мисля, че не е необходимо и мога да ви представя две съдебни решения в тази връзка - улица няма да има, така че, ако искате въобще да не я коментирате. Тук е въпросът за границата между нас и тях, улица няма да има - представям двете решения. Понеже господинът твърди, че във връзка с този действащ план от 1976 г., има повече при това положение, ако той влезе в сила, те ще изгубят много повече, макар че и в момента незаконно владеят горната част, която е собственият парцел на съседите, които са починали вече и не могат да се защитят. Абсолютно незаконно притежават

тази земя. Аз съм купил този имот още 1970 г. Нямам въпроси към вещото лице.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Т. А., на което да се изплати сумата 300 лв., внесена от жалбоподателите, за което се издаде РКО.

Намира представените в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна 2 броя писмени доказателства - решения на СГС, съответно от 17.01.1995 г. и 14.08.1998 г. за неотнормими към предмета на спора, тъй като касаят протокол на Комисията по чл. 265 от З. при СО, с която е извършена оценка на отчуждаване на дворно място за улица, поради което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените писмени доказателства от заинтересованата страна.

ВЪРНА същите на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.К. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповед № КД-14-68 от 08.06.2013 г. на изпълнителния директор на АГКК, с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] на границата между ПИ с ид. № 02659.2297.17 собственост на заинтересованата страна и поземлен имот с идентификатор № 02659.2297.18, собственици са доверителите ми и да запазите границите, които са утвърдени със заповед от 17.01.2012 г. на ИД на Агенцията. Моля да ми бъдат присъдени разноските. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от всички подадени по делото писмени доказателства се установява, включително и приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, че обжалваният административен акт, а именно заповедта на Изпълнителния директор, е в съответствие с мотивите на постановените и влезли в закона в сила със съдебно решение № 1466/ 2013 г. на ВАС, а именно границата между двата имота е нанесена в съответствие с приоритетите на чл.14 от Наредба №3 от 2005 г., така както е в кадастралната основа на действащия регулационен план. В конкретния случай се касае за отменена заповед за първоначалното одобряване на кадастралната карта, т.е административният орган не е бил длъжен да представя акт за непълноти и грешки, тъй като не се касае за изменение влязло в сила одобрена кадастрална карта. Така процедираното изменение на одобрената и не влязла в сила и в следствие отменена кадастрална карта е в съответствие с доводите по гаранционна дейност на договор с фирмата - изпълнител изработена първоначалната карта в частта и тези имоти. Затова считам, че обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с мотивите на влязлото в сила съдебно решение, на ВАС и при спазване на административнопроизводствените правила.

АДВ. К. /реплика/ - Преписката е върната на Административния съд С. за

прецизиране при спазване на Наредба № 3 от 2005 г. и съответното изменение от 2006 г. и 2011 г. Считам, че кадастърът беше длъжен да се съобрази с пропуските, които са в решението на ВАС, да направи допълнителни проверки.

АДВ. М. /дуплика/ - Със съдебното решение на ВАС е отменено решението на АССГ, с което е върната преписката на административния орган за изменение на кадастралната карта, в съответствие със съдебното решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. – Моля жалбата да бъде отхвърлена и да бъде оставена в сила оспорената заповед. Този регулационен план не е извършван въобще, не е имало никакви отчуждителни производства, защото, ако имаше, те нямаше да притежават този имот.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: