

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11049** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, 02 РУ-СДВР, постъпило на 02.02.2022 г., с приложения към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от началник отдел „Миграция“, постъпило на 03.02.2022 г., с което сочи актовете, въз основа на които е потвърдена издадената по отношение на жалбоподателя заповед за налагане на ПАМ връщане до страната на произход.

АДВ. Д. – Запозната съм с постъпилите доказателства. Не възразявам да се приемат. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. П. – Моля да приемете постъпилите писмени доказателства. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо на 02 РУ на СДВР писмени доказателства, постъпили в съда на 02.02.2022 г.

ПРИЕМА писмо от началник отдел „Миграция“, постъпило в съда на 03.02.2022 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да постановите акт, с който уважите жалбата и да отмените Разпореждане от 15.10.2021 г., издадено от МППИ Д. Д.. Считам, че в хипотезата на чл. 64, ал. 1 и на ал. 5 от ЗМВР са посочени реквизитите, измежду които са и фактическите и правни основания и мотивите за издаване на процесния административен акт. Именно мотивите за издаване на административния акт са от съществено значение. Задължение именно на органите издали заповедта за връщане е те да я изпълнят. Считам, че е незаконосъобразно да се делегират правомощия на други органи извън посочените в заповедта. Същият е бил задържан и настанен в дома за временно настаняване на чужденци, като именно дирекция „Миграция“ са я издали, с която са отложили изпълнението на наложената спрямо него ПАМ. Считам, че тяхното бездействие не може да се явява като задължение на друг орган. Съдържат се данни, че същият от постановяването на процесната заповед и до настоящия момент е полагал подпис в съответното подразделение на МВР, не се е укрил и не е осуетил наложената му ПАМ. Кралство М. беше затворено поради пандемията за един период от време, в който не можеше да се влиза и излиза от държавата. С оглед изложеното моля да постановите акт, с който отмените разпореждането.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Поддържам казаното от моя адвокат. Искам да се отмени разпореждането.

ЮРК. П. – Моля да оставите в сила разпореждането като издадено от компетентен орган. Издадено е на основание фактическите и правни основания и органа, който го е издал е компетентен да го издаде, тъй като приложената по делото длъжностна характеристика относно негова дейност е да контролира чужденците. Участва в установяването на незаконно пребиваващи чужденци в страната. Съгласно длъжностната си характеристика полицейският орган е изпълнил професионалните си задължения. Същият е полицейски орган по ЗМВР. Данни за фактическите установявания се съдържат в справката с рег. № 5613Р94697 от 04.11.2021 г., както и няма пречка мотивите и данните за фактическите основания да се съдържат в друг документ, който предхожда оспорения акт. Моля да оставите в сила Разпореждането от 15.10.2021 г., а жалбата отхвърлите като неоснователна и недоказана. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер съгласно чл. 37 от ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ – Считам процедурата по издаване на административния акт за законосъобразна, както и самият него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: