

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:34 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Р. М., с пълномощно на лист 330 по делото и юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 311 по делото и в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, на първо и второ именно повикване не се явява представител.

Вещото лице В. Г. П.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 13.04.2023 година заключение по допуснатата

допълнителна съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

Адвокат Ч.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запозната съм със заключението.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): Не възразяваме да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението на допълнителната експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В. Г. П. със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице П. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт М.: Имаме становище по експертизата. Оспорваме заключението на вещото лице, тъй като същото не се е съобразило с формулирания въпрос и съответно не е дало отговор по поставения от нас въпрос с конкретните посочени цифри, а е правило някакви по свое разбиране свои изчисления. Вещото лице е използвало преизчисляването на относителните дялове 100% от експлоатационни разходи. Във въпроса на Комисия за енергийно и водно регулиране изрично е посочено, че 100% от разходите, които формират цената, са освен експлоатационните разходи са също и разходите за амортизация и други разходи. Това са така наречените „необходими годишни приходи“. Въпросът е ясно формулиран. Не знаем защо вещото лице е разширило поставения въпрос и освен това е давало различни варианти на изчисление, които излизат от поставената задача. Освен това за нас това е индиция, че вещото лице вече е формирало мнение по законосъобразността на решението на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Вещото лице П.: Така съм разбрала въпроса. Обсъждахме го и в съдебно заседание при обсъждане на експертизата и допускане на допълнителната експертиза какво има предвид процесуалния представител на Комисия за енергийно и водно регулиране и какво разбирам аз. Тогава останах с впечатление, че се иска преизчисление на коефициента, като за база се вземат експлоатационните разходи. Затова съм направила изчисление, като в случая за 100% се вземат предвид експлоатационните разходи, които са посочени във въпроса, че представляват 69,64% от необходимите приходи. Всъщност аз, приравнявайки тези 69,64% на 100% съм изчислила относителните дялове на разходите, които се актуализират на база експлоатационните разходи, което дава още един вариант на коефициента в зависимост от базата, която се ползва при изчислението. Имаме коефициент изчислен от Комисия за енергийно и водно регулиране, който е даден в първоначалната експертиза, в размер на 1,85, посочен на страница девета от основната експертиза, коефициент използван от КЕВР при постановяване на Решение № Ц-17 от 2022 година. Това са относителните дялове от необходимите приходи, както съм посочила в основана експертиза.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): Оспорваме заключението.

Вещото лице П.: Общите разходи са по-малко от необходимите приходи, защото в тях се включва и възвращаемостта на капитала. Точно по тази причина съм дала и таблицата № 1 на страница шеста в допълнителната експертиза, където са всичките елементи на цената, за да се види докъде са експлоатационните разходи, следват амортизация и възвращаемост и се формират необходимите приходи. Имаме разминаване в изразяването и в терминологията когато говорим за общите разходи, това не са необходимите приходи.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Р. (заедно и поотделно): В ЗЕВИ никъде няма определение какво за това какво са „обща разходи“. Има формирана съдебна практика в тази насока. Именно затова сме възразявали по въпросите към експертизата. Считаме, че не е разбран въпроса, както ние го разбираме, затова го оспорихме. И в днешното съдебно заседание се вижда, става ясно, че е въпрос на свободна интерпретация от страна на вещото лице какво всъщност се включва в, най-широко казано, ценообразуващите елементи и как съответно те се изменят. Оспорваме това заключение. Правим искане за допускане на повторна или тройна експертиза, изпълнима от други вещи лица. Начинът на изчисляване не е законосъобразен, в подкрепа на което твърдение представяме за справка съдебна практика на Върховен административен съд.

Адвокат Ч.: Аз нямам въпроси към вещото лице. Считам, че в предходно съдебно заседание, в което се допусна допълнителната съдебно-икономическа експертиза, вещото лице положи достатъчно усилия във връзка с изясняване предмета на допълнителната задача, която е изрично записана в протокола от съдебното заседание. Изрично в протокола е записано и изявлението на представителя на Комисия за енергийно и водно регулиране, от което не личи оспорване разбирането на вещото лице по отношение изготвянето на експертизата, предвид което, въпреки, че изрично се противопоставих към такъв въпрос, считам, че вещото лице все пак е изготвило заключението си в съответствие с поставената задача, представило е заключение в срок, същото е компетентно изготвено. Не са налице основания за допускане на тройна съдебно-икономическа експертиза по същия въпрос.

СЪДЪТ, като съобрази, че процесното оспорване е концентрирано само и единствено във връзка с допълнително представеното заключение, а не се оспорва цялата експертиза, както и с оглед факта, че по същество се оспорва не просто метода на провеждане на експертизата, а и дадените заключения по формираните отделни показатели от експертизата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на тройна съдебно-икономическа експертиза със задачата поставена от ответника с молба, депозирана в съдебно заседание от 20.02.2023 г. (лист 364 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на допуснатата тройна съдебно-икономическа експертиза в размер на по седемстотин лева за всяко вещо лице, т.е. общо 2100,00 (две хиляди и сто) лева, вносим от ответника по депозитната

сметка на Административен съд София-град в 5-дневен срок считано от днес, в който срок да се представи платежния документ, като по назначаване на конкретни вещи лица СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

ПРИЛАГА за сведение представената съдебна практика.

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения на 27.02.2023 г. депозит (л. 373 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице В. П..

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.07.2023 година от 13:35 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит за назначаване на конкретни вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: