

Протокол

№

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8181** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ф. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ София-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Ф. К. срещу Решение № 2153-21-162/19.07.2024 г., издадено от директора на ТП на НОИ София-град, с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане № [ЕГН] от 31.05.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 15.08.2024 г. с вх. № 24830, находяща се от л. 6 до л. 125 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата. По повод направените твърдения в решението, че са представени нови доказателства за осигурителни вноски за периода

2016-2021 г., което е било послужило за изменението, оспорвам това твърдение и в тази насока твърдя, че всички доказателства относно направените от мен осигурителни вноски за периода 1999-2020 г. се съдържат в пенсионната преписка. Също така от предишното дело, по което обжалвах разпореждането и жалбата ми не бе уважена, в кориците на делото се намира копие от решението на АССГ по това предишно дело. В същото бяха представени от мен всички служебни бележки за направени осигурителни вноски. Също така от НАП беше представена 20 стр. информация за направените от мен осигурителни вноски. В тази насока моля или да бъде изискана преписката по това предходно дело или да ми бъде дадена възможност да представя копие от предоставените от НАП доказателства, както и заключението на вещото лице, тъй като то констатира, че са дублирани декларации по Образец 1 и е било известно естествено на административния орган, въз основа на което поисках от НОИ да бъде извършена ревизия и такава ревизия беше извършена, след което вече бяха заверени осигурителните ми книжки както трябва, съобразно реално направените вноски. Мога да представя сега копия от документите по ревизията, които моля да приемете.

ЮРК. П.: Те са излезли от нас и са част от административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Но не са приложени в административната преписка. Мога да представя също и информацията от НАП. В случая не става дума само за 2016-2020 г., а основната корекция е за 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., тъй като там има големи грешки, допуснати от органа. В този смисъл, ако съдът прецени, бих искал да се съберат тези доказателства, за да се види че цялата информация, въз основа на която е издадено настоящото разпореждане относно направените от мен осигурителни вноски е била налична. Просто не е била обработена както трябва.

ЮРК. П.: Оспорвам изцяло жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Във връзка с така направеното в днешното съдебно заседание искане за присъединяване на съдебната преписка от предходно административно дело считам същото за изцяло неоснователно, тъй като предмет на настоящия спор е законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, като считам, че в частност предмет на спора е изцяло правен, а именно правилното прилагане на разпоредбите на КСО относно датата на преизчисление и по-точно от коя дата следва да бъдат изплатени вече преизчислените суми на жалбоподателя. Направените от същия искания за присъединяване и отново преразглеждане на вече решен спор считам за изцяло неоснователни и неотнормирани към предмета на настоящия спор, тъй като вече има и влязло в сила съдебно решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Преписката, която моля да се присъедини е по адм. дело № 12633/2021 г. по описа на АССГ и искам да подчертая, че не става дума за преразглеждане на спора, става дума да се провери дали по делото са налични всички доказателства за осигурителните ми вноски, като оставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка, както и днес представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 15.08.2024 г. с вх. № 24830, находяща се от л. 6 до л. 125 от делото, ведно с приложените към нея писмени

доказателства.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: Заповед № ЗР-5-21-01333448/04.04.2023 г.; Констативен протокол № КП-5-21-01336576/10.04.2023 г.; Задължителни предписания № ЗД-1-21-01336581/10.04.2023 г.; Справка № ПЗ-1-21-01336585/10.04.2023 към задължителните предписания № ЗД-1-21-01336581/10.04.2023 г.; извлечение от електронна поща от съобщение от орган на НАП за връчване/предоставяне на документи по електронен път до жалбоподателя; Протокол изх. № 222272300101120/26.04.2023 г.; Протокол изх. № 222272300101125/26.04.2023 г. и Протокол изх. № 222272300101113/26.04.2023 г.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде приложено дело адм. дело № 12633/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 46 състав, тъй като същото е приключило с влязло в сила решение и касае жалба срещу разпореждане от 19.08.2021 г. на ръководителя на изплащане на обезщетенията и помощите на ТП на НОИ София-град, което не е предмет на настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от жалбоподателя, направено в днешното съдебно заседание, да бъде приложено дело адм. дело № 12633/2021 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 46 състав

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Чл. 99 от КСО съдържа в ал. 1 основанията за изменение и отменяне на разпореждането за отпускане на пенсия, които са изрично изброени, а в ал. 2 са посочени моментите, от които е допустимо изменението предвид различните основания. Тъй като и в двете алинеи изброяването както на основанията, така и на момента на измяната са изрично изброени считам, че това е императивна разпоредба на закона и след като в обжалваното решение органът е избрал основаниято и за изменението т. 2 от ал. 1, буква Д, че пенсията ми е определена в неправилен размер, то е следвало да приложи съответно т. 2 от ал. 2 по чл. 99, според която изменението на разпореждането би следвало да бъде от датата на отпускане на пенсията, тоест от 01.06.2021 г. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от Наредбата за пенсиите, че когато се допусне такова изменение, органът, в случая НОИ, би следвало да разпореди да бъдат изплатени всички суми, плащания от момента на пускане на пенсията до момента на изменение на разпореждането. В този смисъл моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което укажете на НОИ да постанови решението

си по реда на чл. 99, ал. 2, т. 2 от КСО. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и недоказана, мотиви за което се съдържат и в оспорения административен акт, като при крайното си решение моля да вземете предвид и практиката на ВАС по сходни дела, например Решение № 5734 от 14.05.2016 г. на ВАС по адм. дело № 8581/2015 г. по описа на ВАС и др. разбира се. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и моля за предоставяне на срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: