

РЕШЕНИЕ

№ 4662

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5560** по описа за **2021** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), [населено място], [улица], срещу Решение от 30.01.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 98-и състав по нахд № 12869/2019 г., с което е отменен електронен фиш (ЕФ) серия К №1508641 от 04.02.2017 г., издаден от СДВР, относно наложено на П. М. Д., ЕГН [ЕГН], административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева на осн. чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Касаторът поддържа, че при издаване на ЕФ правилно са приложени разпоредбите на 189 ЗДвП, редакция към датата на извършване на нарушението, които съобразяват закона с постановеното Тълкувателно решение №1/2014 г. на ВАС. Същите въвеждали понятието „автоматизирани технически средства и системи“ (АТСС), поради което процесният ЕФ напълно отговарял на законовите изисквания за неговото издаване и реквизити. Поддържа, че на основание чл.189, ал.15 ЗДвП районният съдия е следвало да кредитира изготвените с

техническо средство снимки като годно вещественно доказателствено средство, респ. да приеме въз основа на тях за доказано нарушението. Претендира за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП.

Ответникът П. М. Д., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица], вх.Б, ет.7, ап.14, оспорва касационната жалба и претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 30.01.2020 г. по нахд № 12869/2019 г., СРС, НО, 98-и състав, е отменил ЕФ серия К №1508641 от 04.02.2017, г., издаден от СДВР, с който на П. М. Д., ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева на осн. чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал.1 ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства от административно-наказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод за доказаност на вмененото нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 5, вр. чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП. Независимо от изложеното е приел, че административно-наказващият орган (АНО) не е следвало да издава електронен фиш, а да приложи общият ред за съставяне на АУАН и издаване на НП по ЗАНН. Мотиви за това е намерил в Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на ВАС.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 98-и състав, е валидно, допустимо и правилно, но при следните коригиращи мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (редакция към датата на извършване на нарушението на 04.02.2017 г., ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

С § 8, т. 1 от ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 11 от 2011 г.) в чл. 189 от ЗДвП е създадена нова алинея 4, чието изречение първо гласи, че "при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушителя се издава ЕФ за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение"; изречение второ сочи реквизитите на електронния фиш; изречение трето предвижда образецът му да се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Успоредно с тази уредба, с § 8, т. 1 и т. 2 от ЗИД на ЗДвП в чл. 189 от ЗДвП са създадени нови алинеи 5 - 11, с които е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на ЕФ.

С § 9, т. 2 от ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 11 от 2011 г.) е създадена нова т. 62 (сега т. 63) в § 6 от ДР на ЗДвП, която дефинира електронния фиш като "електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или други носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа постъпили и обработени данни

за нарушения от автоматизирани технически средства." Едновременно с това не е дадено каквото и да е друго легално определение на който и да е от термините, използвани в чл. 189, ал. 4-11 от ЗДвП (нови - ДВ, бр. 11 от 2011 г.).

Тази първоначална регламентация на съкратеното производство за осъществяване на административнонаказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш е в сила от 05.02.2011 г. до 16.03.2015 г. Именно при нейното действие и с оглед на съдържанието ѝ е постановено Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС, според което в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. В мотивите към Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т. д. № 1/2013 г. на ВАС е отбелязано, че доколкото електронният фиш като своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, който се издава в специална ускорена процедура без състезателен характер, за която не е приложим ЗАНН, изразът "в отсъствието на контролен орган и на нарушителя" по чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - нов, ДВ, бр. 11 от 2011 г./ се отнася само до издаване на електронния фиш, не и/или до установяването и заснемането на нарушението с техническо средство.

При постановяването на Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, както е акцентирано в мотивите му, термините "стационарно" и "мобилно техническо средство" не са законови понятия, поради което само за целите му те са условно разграничени на базата на чл. 165, ал. 2, т. 6 и 7 от ЗДвП. Така е изведен изводът, че приложното поле на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП (ред. ДВ, бр. 11 от 2011 г.) е ограничено до издаването на ЕФ за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, стационарно позиционирано, предварително обозначено, което работи на автоматичен режим, без нужда от обслужване от контролен орган. Обратното, прието е, че чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП /ред. - нов, ДВ, бр. 11 от 2011 г./ не се прилага за нарушения, констатирани с мобилни технически средства, тъй като нито ЗДвП, нито друг закон, регламентират процедура за използването им, в т.ч. вид, обозначаване, действия на контролните органи по обслужването им и т.н. Това е водещият мотив да се приеме, че за нарушенията, заснети с мобилни технически средства, е приложим общият ред по ЗАНН за съставяне на акт за установяването им и издаването на наказателно постановление за санкционирането им.

За усъвършенстване на процедурата по издаване на електронен фиш след Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС са извършени няколко законодателни промени. Първо, с § 6, т. 1 от ЗИД на ЗДвП /ДВ, бр. 19 от 2015 г./ е създадена нова т. 8 в чл. 165, ал. 2 от ЗДвП, предвиждаща участъкът от пътя, на който се осъществява контрол за спазване правилата за движение с автоматизирани технически средства и системи, да се обозначава чрез поставянето на пътни знаци, да се оповестяват в средствата за масово осведомяване и на интернет страницата на МВР (отм. ДВ, бр. 54 от 05.07.2017 г.).

Второ, с § 6, т. 2 от ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) е създадена нова, ал. 3 в чл. 165 от ЗДвП, която делегира на министъра на вътрешните работи да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение.

С § 8, т. 1 от ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП думите

"техническо средство" са заменени с израза "автоматизирано техническо средство или система", а с с § 10, т. 1 от ЗИД на ЗДвП ДВ, бр. 19 от 2015 г.) в дефиницията за „електронен фиш" по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът "и системи".

И последно, с § 10, т. 2 от ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) в § 6 от ДР на ЗДвП е създадена нова т. 65 с нова дефиниция за "автоматизирани технически средства и системи", според която те са "уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат:

а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган;

б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес".

В ЗР на ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) не е предвиден специален срок за влизането му в сила, поради което важи общият срок по чл. 5, ал. 5, изр. 2 от Конституцията на Република България и всички горепосочени изменения и допълнения в ЗДвП са влезли в сила 3 дни след обнародването им в Държавен вестник, бр. 19/2015 г., т.е. на 17.03.2015 г.

По новосъздадената делегация по чл. 165, ал. 3 от ЗДвП (нов - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) е издадена Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр. 36 от 2015 г.), в сила от 23.05.2015 г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015 г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения-видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях, съгласно чл. 3 от нея, се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 и 8 от Наредба № 8121з-532/2015 г. правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл. 8-чл. 11 са регламентирани специални такива за използването на мобилни АТСС.

Въз основа на изложеното и противно на приетото от районния съд, касационната инстанция приема, че по време на извършване на процесното нарушение на 04.02.2017 г., действащата тогава и приложима редакция на чл. 189, ал. 4, изр. 1 от ЗДвП (ДВ, бр. 11 от 31.01.2017 г.) допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде ЕФ по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

С изброените по-горе законодателни промени по ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) и Наредба № 8121з-532/2015 г., приложното поле на ускорената процедура за издаването на електронни фишове е разширено, така че да включва нарушения, установени и заснети с всички видове АТСС, в т.ч. мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя в присъствие на контролен орган, поставящ начало и край на работния процес.

В съответствие с настъпилите законодателни промени, следва да се приеме за

отпаднало Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, което е прието поради противоречива съдебна практика по приложението на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (редакция - ДВ, бр. 10 от 2011 г.), тъй като задължителността му по чл. 130, ал. 2 от ЗСВ важи за действалата при неговото постановяване редакция на нормата. Поради времевите предели на действието му, Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/13 г. на ВАС не се разпростира за което и да е от измененията и допълненията, които са извършени след постановяването му досежно процедурата по издаване на електронни фишове за нарушения, установени и заснети с АТСС, в частност тези по § 6, т. 1 и 2, § 8 и § 10, т. 1 и 2 от ЗИД на ЗДвП (ДВ, бр. 19 от 2015 г.) Последните са влезли в сила на 17.03.2015 г., над година след Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, като в стриктно съответствие с мотивите му преодоляват неяснотите и празнотите в уредбата на тази материя, в т.ч. като възможност за използването на мобилни АТСС.

Въз основа на изложеното, касационната инстанция не споделя доводите на СРС за приложимост на тълкуването, дадено в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС.

В съответствие с чл.220 АПК настоящата касационна инстанция възприема правилно установените от първостепенния съд факти: на 04.02.2017 г. спрямо П. М. Д., в качеството му на собственик на лек автомобил марка „Б. 320 Д“ с рег. [рег.номер на МПС] , е издаден ЕФ Серия К № 1508641 от СДВР, за това, че на същата дата, в 15:38 часа, в [населено място], по [улица], до входа на Б. градина, с посока на движение от [улица]към [улица], е управлявал посочения лек автомобил като се движел със скорост от 122 км/ч при ограничение на скоростта от 80 км/ч, въведена с пътен знак В26 и при наличие на допълнителен пътен знак Е24. Скоростта на МПС била измерена с техническо средство – мобилна система за видеоконтрол тип TFR1-М, радар № 575, монтирана в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . За нарушението е съставен клип № 8318, съдържащ данни за дата и част на заснемане (04.02.2017 г., 15:38 часа), измерена скорост от 126 км/ч, номер на автомобил СН 7359 АМ, координати и посока на движение.

Според приложен протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта на ОПП-СДВР, със средство за измерване марка TFR1-М, модел TR4D, фабричен номер 575, монтирано на служебен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , е извършено измерване на 04.02.2017 г. Отбелязаните в същия протокол начален и краен час на измерването не съвпадат с часа на нарушението, отбелязан в процесния ЕФ. Според протокола, измерването е започнало в 8:00 и е приключило в 12:00 часа, докато процесният клип № 8318 е за нарушение, извършено в 15:38 часа. Според приложения часови график за работа на нарядите от ПК при ОПП-СДВР, мл.авт. И. Л. и мл.авт. В. А. са били в наряд на 04.02.2017 г., от 08:00 часа до 17:00 часа със служебно МПС рег. [рег.номер на МПС] и радар № 575. За времето от 08:00 часа до 12:00 часа са имали за задача да измерват скорост при [населено място], Л. шосе, а за времето от 13:00 часа до 17:00 часа – на Околовръстен път, Ботаническа градина. Очевидно процесното нарушение е установено чрез мобилното техническо средство радар № 575 във втората половина на деня. Прилагането в препискана на протокол по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/2015 г. за първата част от деня (за периода от 08:00 часа до 12:00 часа) обосновава недоказаност на вмененото нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП.

Наличието на коректно съставен протокол, съдържащ реквизитите на бланката по

чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/2015 г. е изискване за доказаност изпълнението на законовата процедура по установяване на нарушението на скоростта. Посредством протокола се установява видът на използваното техническо средство – стационарно или мобилно, позиционирането на служебния автомобил или мотоциклет, въвеждането на автоматизираното техническо средство в употреба чрез включване, извършването на необходимите първоначални настройки за започване на автоматизирания контрол и поставяне началото на работния процес. В конкретния случай и при липса на относимия протокол по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/2015 г. спазването на тези изисквания не може да бъде проверено, което води до извод за недоказаност на нарушението. Същевременно е безпредметно връщане на делото за ново разглеждане от СРС с оглед изтичащата на 04.08.2021 г. абсолютна погасителна давност по чл.80, ал.1, т.5, вр. чл.81, ал.3 НК.

С оглед съвпадане на крайния изход от спора, но при изложените коригиращи мотиви, обжалваното решение на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1 и, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, XVIII-и касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 30.01.2020 г., постановено по нахд № 12869/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-и състав. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.